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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 2 Οκτωβρίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου της, κυρίας Σοφίας Βούλτεψη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Τροποποίηση Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας, νέο πλαίσιο επιλογής διοικήσεων στον δημόσιο τομέα, ρύθμιση οργανωτικών θεμάτων της Γενικής Γραμματείας Ιθαγένειας και της Γενικής Γραμματείας Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα του Υπουργείου Εσωτερικών, ρυθμίσεις για την αναπτυξιακή προοπτική και την εύρυθμη λειτουργία των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εσωτερικών, κ. Παναγιώτης Θεοδωρικάκος, ο Υφυπουργός Εσωτερικών, κ. Θεόδωρος Λιβάνιος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Ανδρέας Τάκης, Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕλΕΔΑ), Δημήτριος Κάρναβος, Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ), Παναγιώτης Νίκας, Περιφερειάρχης Πελοποννήσου και Πρόεδρος της αρμόδιας Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδας (ΕΝΠΕ), Πέτρος Μάστακας, Υπεύθυνος Προστασίας Προσφύγων της Ύπατης Αρμοστείας του ΟΗΕ, Ανδρέας Ποττάκης, Συνήγορος του Πολίτη, Δημήτριος Πετρόπουλος, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΠΟ-ΕΜΔΥΔΑΣ), Νικόλαος Τράκας, Πρόεδρος της Εκτελεστικής Επιτροπής της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΠΟΕ-ΟΤΑ), Άγγελος Μπίνης, Διοικητής της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας (ΕΑΔ), Βέττα Πανουτσάκου, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Υπαλλήλων Αιρετών Περιφερειών Ελλάδας (ΟΣΥΑΠΕ), Μιχαήλ Σκορδάς, Πρόεδρος του Ελληνικού Δικτύου Ομάδων Τοπικής Δράσης CLLD/LEADER.

Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Τσιγκρής Άγγελος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα σας. Βρισκόμαστε στη δεύτερη συνεδρίαση με την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων και περνάμε αμέσως στην ακρόαση των προσκεκλημένων μας. Η συνεδρίασή μας γίνεται με φυσική παρουσία ορισμένου αριθμού βουλευτών και με τηλεδιάσκεψη με άλλους βουλευτές, αλλά και με τους εξωκοινοβουλευτικούς φορείς.

Ξεκινούμε με τον κ. Ανδρέα Τάκη, Αντιπρόεδρο του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

Κύριε Τάκη, έχετε τρία λεπτά στη διάθεσή σας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕλΕΔΑ)):** Καταρχάς, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση αυτή, αλλά και, ταυτόχρονα, να εκφράσω την θλίψη μου για την απουσία, μεταξύ των προσκεκλημένων, οργανώσεων μεταναστών και δεύτερης γενιάς μεταναστών, ιδίως στη χώρα μας, όπως το Ελληνικό Φόρουμ για τους Πρόσφυγες και το Generation X, που με την παρουσία τους θα μπορούσαν να είχαν συμβάλει.

Εκτιμώ ιδιαιτέρως την πρόθεση του νομοθέτη, εν προκειμένω, για την απλούστευση, επιτάχυνση, ένταση αποτελεσματικότητας, αλλά και διασφάλιση αμεροληψίας της διαδικασίας πολιτογράφησης. Ωστόσο, θα ήθελα να κάνω μια γενική κρίση συνολικά για τη νομοθετική αυτή προσπάθεια, γιατί κι αυτή, δυστυχώς, δεν εφίσταται της παραδοσιακής, ενδεχομένως, κατάληξης που έχουν πολλά νομοθετήματα. Δηλαδή, με καλές προθέσεις να έχουμε ένα αποτέλεσμα, το οποίο να είναι κοινωνικά όχι ακριβώς δίκαιο, ίσως.

Με αυτήν την έννοια, λόγου χάρη, η αναμόρφωση των επιτροπών και η αφαίρεση των μελών επιτροπών που θα μπορούσαν να έχουν ουσιαστική συμβολή, όπως είναι ακριβώς στην περίπτωση των υποδειχθέντων από την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, είναι κάτι το οποίο δημιουργεί την αίσθηση ότι σε μία λογική του «πονάει κεφάλι, κόβει κεφάλι» μπορεί να αναμορφώνονται θεσμοί, οι οποίοι, τελικά, να μη λειτουργούν όπως θα θέλαμε.

Επίσης, σε γενικό επίπεδο, θα ήθελα να επισημάνω ότι σε ένα τέτοιο νομοθέτημα - κι αυτό αφορά, ενδεχομένως, και το προηγούμενο νομοθέτημα, που τροποποιείται εν προκειμένω - είναι σκόπιμη, εάν όχι αναγκαία, μια γενικότερη μέριμνα για τη διασφάλιση εν προκειμένω της πρόσβασης των κοινωνικών ομάδων που ενδιαφέρονται να αποκτήσουν την ελληνική ιθαγένεια σε δομές εκπαιδευτικών υπηρεσιών που θα τους επέτρεπαν να έχουν την πλήρη συμμετοχή σε αυτή τη δυνατότητα, που τους παρέχει ο ελληνικός νόμος. Δηλαδή, την κτήση της ελληνικής ιθαγένειας.

Εν απουσία τέτοιων εκπαιδευτικών δομών προετοιμασίας, η λογική της αυστηροποίησης, την οποία φαίνεται να εμφορείται και της διάθεσης επιτάχυνσης των διαδικασιών, μπορεί να έχει μη επιθυμητά αποτελέσματα. Καταρχάς, έχουμε ένα είδος παρότρυνσης των ενδιαφερομένων να καταφύγουν σε ένα σύστημα, ενδεχομένως, παραπαιδείας και, ταυτοχρόνως, έχουμε και το αποτρεπτικό αποτέλεσμα στους πληθυσμούς αυτούς, που γνωρίζουμε πολύ καλά ότι πολλές φορές έχουν μια αγροτική προέλευση ή αφορούν σε ανθρώπους, οι οποίοι ασχολούνται στον τριτογενή τομέα υπηρεσιών, όπως είναι η καθαριότητα ή η φροντίδα ηλικιωμένων.

Σε αυτό τον πληθυσμό δίνουμε ελάχιστη δυνατότητα πρόσβασης με πιθανότητα επιτυχίας στον μηχανισμό κτήσης ελληνικής ιθαγένειας. Δηλαδή, υπάρχει ένα είδος υπόγειας διάκρισης επί τη βάσει εισοδηματικών ή ταξικών κριτηρίων. Νομίζω ότι είναι πολύ πιο σαφές αυτό το στοιχείο αυστηροποίησης, το οποίο φαίνεται να διαπνέει το νομοθέτημα που προτείνεται, εν προκειμένω, αναφέρομαι στο άρθρο 6 του σχεδίου νόμου που τροποποιεί το άρθρο 7, μιλάω για τις παραγράφους 1, 2 και 3 του νέου άρθρου 7 του Κώδικα, όπου ακριβώς η αυστηροποίηση φαίνεται ανάγλυφα με τη θέση ως ορίου του 80% της επιτυχίας στις γραπτές εξετάσεις, κάτι το οποίο είναι αρκετά υψηλό, ώστε, ακριβώς, να προϋποθέτει μία πολύ σοβαρή προετοιμασία την οποία οι άνθρωποι που συνήθως, όπως όλοι μας γνωρίζουμε έχουν την πρόθεση να πάρουν την ελληνική ιθαγένεια λόγω της μακρόχρονης παρουσίας τους και της προσφοράς τους στη χώρα μας, δεν θα μπορούν να πιάσουν.

Αντίστοιχα, έχουμε το στοιχείο της αύξησης της απαίτησης της γλωσσικής επάρκειας που είναι ενιαία για όλους στη γλωσσομάθεια επιπέδου Β1, χωρίς τις αποχρώσεις τις οποίες είχε το προηγούμενο νομοθέτημα, με βάση τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της κάθε κοινωνικής ομάδας από την οποία προέρχεται ο ενδιαφερόμενος, δηλαδή αν πρόκειται για νέο, για ηλικιωμένο, για οτιδήποτε. Ακόμη πιο χαρακτηριστικά, την άνοδο του ηλικιακού ορίου από τα 55 χρόνια στα 67, για να μπορεί κανείς να επωφεληθεί από την ειδική διαδικασία ενώπιον της ειδικής τριμελούς Επιτροπής, η οποία συστήνεται, εν προκειμένω.

Νομίζω ότι αυτές οι όψεις αυστηροποίησης θα πλήξουν σε μεγάλο βαθμό τον αριθμό των ανθρώπων που πραγματικά θα έχουν τη δυνατότητα πρόσβασης στην ελληνική ιθαγένεια και έτσι, θα στερήσουν από μεγάλο αριθμό ανθρώπων που κανονικά είναι κομμάτι της καθημερινής ζωής της χώρας μας, τη δυνατότητα να είναι ένας από εμάς.

Αντιστοίχως, θα ήθελα να επισημάνω την παράγραφο 7 του άρθρου 7 του νέου Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας, όπου ακριβώς η συνέντευξη θα διενεργείται αποκλειστικά, πλέον, από υπαλλήλους του Υπουργείου της Γενικής Γραμματείας Ιθαγένειας. Η απουσία εξωτερικών μελών, όπως, ακριβώς, ήταν το υποδειχθέν από την Εθνική Επιτροπή, θεωρώ ότι είναι ένα πλήγμα στην ευελιξία και επάρκεια του ρόλου αυτής της Επιτροπής, ίσως ακόμα και στην ανεξαρτησία αυτού του οργάνου.

Ακόμα, θέλω να επισημάνω και το γεγονός ότι οι ομογενείς μας εξαιρούνται από τον μηχανισμό της γραπτής εξέτασης, όπως, για παράδειγμα, στην πατριδογνωσία και στη γλωσσομάθεια. Νομίζω ότι αυτό είναι κάτι το οποίο μπορεί να εγείρει ζητήματα και αμφισβητήσεις από τη σκοπιά των διακρίσεων για λόγους καταγωγής.

Επίσης, να επισημάνω το άρθρο 9 του σχεδίου που αφορά το άρθρο 11 του Κώδικα, δηλαδή, την κτήση της ελληνικής ιθαγένειας από τέκνα πολιτογραφημένου. Σε αυτό προστέθηκε στο χρονικό διάστημα κατόπιν της διαβούλευσης στο OpenGov, η ρύθμιση, δηλαδή, μια μικρή προσθήκη η οποία μπορεί να είναι κρίσιμη και αρκετά στενόχωρη. Η σχετική ρύθμιση, πλέον, και σας τη διαβάζω, λέει: «Τα τέκνα του αλλοδαπού ή της αλλοδαπής που πολιτογραφείται, γίνονται Έλληνες, χωρίς άλλη διατύπωση, αν κατά την πολιτογράφηση είναι ανήλικα και άγαμα». Αυτό έλεγε μέχρι τώρα ο νόμος. Πλέον, προστίθεται το «και διαμένουν στη χώρα». Ο σκοπός είναι σαφής, καθώς ο νομοθέτης θέλει να αποφύγει το φαινόμενο που συμβαίνει μερικές φορές, όπως, για παράδειγμα, το να έχουμε τον ενήλικα, ας πούμε, πατέρα να αιτείται την πολιτογράφησή του, ενώ έχει πολλά παιδιά τα οποία είναι πίσω στη χώρα προέλευσής του και έτσι να δημιουργούμε Έλληνες που ουσιαστικά δεν έχουν καμία σχέση με τη χώρα μας.

 Όσο και αν αυτό είναι ένα πραγματικό φαινόμενο, αυτό σας επισημαίνω είναι ένα ζήτημα το οποίο θα ήταν καθοριστική παράμετρος στην κρίση της Επιτροπής Πολιτογράφησης, καθότι το πρόσωπο αυτό, όταν θα έχει αφήσει την οικογένειά του πίσω, δεν έχει το πραγματικό του επίκεντρο των δικών του δραστηριοτήτων στη χώρα μας. Άρα, αυτό θα τον εμποδίζει να πάρει την ελληνική ιθαγένεια ακόμα και ο ίδιος. Πολλώ δε μάλλον, τα παιδιά του, αν έχει μια μεγάλη οικογένεια με πάρα πολλά παιδιά πίσω στη χώρα του, να πάρουν και αυτά την ελληνική ιθαγένεια.

Όμως, εδώ πέρα, έχουμε ένα μεγάλο ζήτημα και αυτό είναι πρωτίστως το ζήτημα των δικαιωμάτων των παιδιών, τα οποία δικαιώματα είναι διασφαλισμένα και σε υπερνομοθετικό επίπεδο από τη Σύμβαση για τα δικαιώματα του παιδιού. Θα δημιουργήσουμε καταστάσεις εξαιρετικά θλιβερές και στενάχωρες, αν όχι εκτός νομιμότητας αν, λόγου χάρη, ένα παιδί το οποίο έχει μείνει πίσω, λόγω ασθενικότητας, με τη γιαγιά, δεν πάρει την ελληνική ιθαγένεια που θα πάρουν οι γονείς του εδώ πέρα.

Τέλος, θέλω να επισημάνω ένα ζήτημα που γεννάται με το άρθρο 11 του σχεδίου, που τροποποιεί το άρθρο 26α του υφιστάμενου νόμου και συγκεκριμένα την παρ. 3, όπου ακριβώς λέγεται πως δεν εγείρεται θέμα αμφισβήτησης ιθαγένειας όταν υφίσταται λόγος ανάκλησης απόφασης κτήσης της Ελληνικής Ιθαγένειας, λόγω μη συνδρομής των νομίμων προϋποθέσεων για την έκδοσή της.

Η περίπτωση αυτή του άρθρου 26α παρ. 3 παραβλέπει το γεγονός ότι τα προβλήματα των νόμιμων προϋποθέσεων συχνότατα είναι ζητήματα τα οποία προκύπτουν από σφάλματα της ίδιας της υπηρεσίας. Σκεφτείτε, λοιπόν, κατιόντες ανθρώπων που πολιτογραφήθηκαν εσφαλμένα για λόγους ανεπάρκειας ή εσφαλμένων χειρισμών των ίδιων των υπηρεσιών, ξαφνικά χωρίς να μαθαίνουν τίποτα…

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τάκη, έχουμε τελειώσει. Με ακούσατε; Μπορείτε να με ακούσετε;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕλΕΔΑ)):** Βεβαίως, σας ακούω.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ακούστε με, σας παρακαλώ. Μιλάτε 10 λεπτά. Ξέρετε ότι ο χρόνος είναι τρία. Εγώ, επειδή εδώ είναι Κοινοβούλιο και δεν κόβουμε τον λόγο και είναι χώρος διαβούλευσης, είπα ότι ναι, να μιλήσετε περισσότερο. Όμως, εδώ, μπαίνετε σε μια περιπτωσιολογία και είμαστε με τηλεδιάσκεψη και ο κόσμος δεν καταλαβαίνει, έτσι κι αλλιώς. Έχετε ολοκληρώσει;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕλΕΔΑ)):** Βεβαίως. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ακούστε, κύριε Τάκη. Όπως ξέρετε, γιατί δεν μου αρέσει να μένουνε σκιές, το πολίτευμα είναι Κοινοβουλευτική Δημοκρατία. Στηρίζεται στο Σύνταγμα, στους νόμους και στη Δεδηλωμένη στη Βουλή. Η Βουλή έχει έναν Κανονισμό, ο όποιος προβλέπει ότι κατά την ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, μπορούν να κληθούν μέχρι 10. Εδώ, έχουν κληθεί 12. Δεν έχει αποκλειστεί κανείς. Οι φορείς καλούνται με βάση αυτούς που προτείνονται από τα κόμματα. Αν κάποιο κόμμα ήθελε τους συγκεκριμένους φορείς per mare per terram, μπορούσε να αφαιρέσει κάποιους άλλους φορείς και να μην ήσασταν εσείς, ας πούμε για παράδειγμα, και να μπει στη θέση σας το «Generation X» και τα άλλα που είπατε, γιατί το είδα αυτό ως καταγγελία εκ μέρους τους και μάλιστα στο Αθηναϊκό Πρακτορείο.

Το είδα ως καταγγελία και μάλιστα στο Αθηναϊκό Πρακτορείο, στο οποίο αν ένας Βουλευτής θέλει να πει κάτι, δεν μπορεί να το πει. Πρέπει να είναι πάρα πολύ σημαντικό. Άρα, μου κάνει πάρα πολύ μεγάλη εντύπωση. Δεν υπήρξε κανένας αποκλεισμός. Είναι μέχρι δέκα φορείς, για να το ξέρει το κόσμος, όποιος θέλει, προτείνει, τα κόμματα προτείνουν αναλογικά, πολλές φορές προτείνουν κοινούς φορείς και αν ήθελε κάποιος, μπορούσε είτε να έχει αλλάξει τον Κανονισμό και να έρθουν εδώ τριακόσιοι, γιατί τόσοι φαντάζομαι ότι θα εμπλέκονται σε αυτή την υπόθεση ή να συμβιβαστεί με αυτό το οποίο κάνει το Προεδρείο, το οποίο πάντα βάζει κάποιους επιπλέον φορείς και έχει μια ελαστικότητα. Σας παρακαλώ, λοιπόν, για να μην δημιουργούνται εντυπώσεις, δεν υπήρξε κανένας αποκλεισμός και κανενός.

Λοιπόν, προχωρούμε στον επόμενο. Τι θέλετε, κύριε Χατζηγιαννάκη;

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Επειδή ήταν δικό μας το αίτημα…

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Αίτημα ήταν. Μου δίνετε σας παρακαλώ τους φορείς που έχουν προτείνει τα κόμματα; Γιατί, δεν μπορεί να γίνονται αυτές οι καταγγελίες μέσα στο Κοινοβούλιο. Ξέρετε ότι είναι μέχρι 10 φορείς. Έχουμε βάλει 12. Ήσασταν, κύριε συνάδελφε, στην Kυβέρνηση, μπορούσατε να βάλετε 50. Δεν το κάνατε, όταν είχατε την ευθύνη…

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Όταν ήμασταν στην Kυβέρνηση, δεχόμασταν πολύ παραπάνω από τους 10 που ορίζει…

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, όχι. Να αλλάζατε τον Κανονισμό. Δεν αλλάξατε τον Κανονισμό.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ο Κανονισμός, κυρία Πρόεδρε, δεν άλλαξε και όντως ισχύει το 10…

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν έχετε κανένα λόγο να μιλήσετε τώρα. Τι θέλετε; Μίλησα με τον κύριο ο όποιος έκανε καταγγελία δημόσια. Πείτε μου, ορίστε, σας ακούω.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ναι, έκανε μια καταγγελία σε ζήτημα που θέσαμε εμείς. Εμείς το θέσαμε χθες στον Πρόεδρο και ζητήσαμε τους δύο τουλάχιστον αυτούς φορείς να τους καλέσει, έστω καθ’ υπέρβαση, γιατί ήταν σημαντικό και αυτό κατήγγειλε ο άνθρωπος, αυτό κατήγγειλαν οι φορείς και εμείς συμφωνήσαμε, γιατί είπαμε ότι αν έρθουν δύο πολύ σημαντικοί φορείς, γιατί μηn ξεχνάμε ότι έχουμε ένα πολυνομοσχέδιο, στο οποίο για κάθε τμήμα –γιατί, στην πραγματικότητα, πολυνομοσχέδιο είναι- έρθει ένας φορέας, κλείσαμε με τους 10. Αυτή ήταν η διαφορά. Ενώ, εδώ, χρειαζόμασταν πολύ περισσότεροι, τουλάχιστον 2-3 σε κάθε κατηγορία.

Αυτό ήθελα, κυρία Πρόεδρε. Δεν ήθελα κάτι άλλο.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ακούστε, κύριε συνάδελφε. Το νομοσχέδιο είναι στη διαβούλευση. Όποιος ήθελε, το παρακολουθούσε και έπαιρνε μέρος στη διαβούλευση, ενώ, επίσης, μπορεί να στείλει υπόμνημα, κάτι το οποίο πρέπει να κάνει και ο κύριος Τάκης, γιατί είναι δύσκολο το θέμα της τηλεδιάσκεψης, για να υπάρχουν γραπτώς και στη γραμματεία, γιατί υπάρχει πολύ μεγάλη δυσκολία και στην απομαγνητοφώνηση. Όποιος θέλει, λοιπόν, να παρέμβει, παρεμβαίνει όχι με καταγγελίες, στέλνει το υπόμνημ; του στην Επιτροπή, η όποια Επιτροπή το διαβιβάζει στους παριστάμενους Yπουργούς. Να πω εδώ ότι είναι και ο κ. Τάκης Θεοδωρικάκος και ο κ. Θεόδωρος Λιβάνιος και οι Γραμματείς του Υπουργείου Εσωτερικών και παρακολουθούν όλη τη διαδικασία.

Λοιπόν, δεν αντιλαμβάνομαι τώρα. Εδώ, υπάρχουν προτεινόμενοι φορείς, υπάρχουν κοινοί φορείς –οι 9 είναι κοινοί φορείς από όλους- άρα, λοιπόν, 9 από τους 10 που προβλέπει ο Κανονισμός είναι φορείς που προτείνονται από τα περισσότερα κόμματα, Νέα Δημοκρατία, ΣΥΡΙΖΑ, Κίνημα Αλλαγής, Ελληνική Λύση και τα λοιπά και, από κει και πέρα, ο ΣΥΡΙΖΑ είχε έρθει με επιπλέον 6 φορείς, το Κίνημα Αλλαγής με άλλους, το Κομουνιστικό Κόμμα με άλλους 3, η Ελληνική Λύση με άλλους 3. Εσείς είπατε, αλλά είχαν και οι άλλοι κάποιους άλλους φορείς που αποκλείστηκαν. Τι να κάνουμε; Αυτό είναι η δημοκρατία. Δεν γίνεται κάτι άλλο. Διότι, αν δεχόμασταν, ας πούμε, δεχόταν το Προεδρείο τους 2 που λέτε εσείς κατ’ εξαίρεση, έπρεπε να δεχτεί κι άλλους 6 τουλάχιστον, που είχαν προταθεί από άλλα κόμματα και δεν έγιναν δεκτοί. Δεν έχει γίνει κάποιος αποκλεισμός κανενός. Οι καλοί λογαριασμοί κάνουν τους καλούς φίλους και καταλαβαίνετε και εσείς ότι εσείς είπατε 2, οι άλλοι είπαν άλλους 2, οι άλλοι άλλους 2. Έτσι είναι τα κόμματα στη Βουλή. Δε γίνεται αυτό το πράγμα που λέτε.

Λοιπόν, πάμε στον κύριο Δημήτρη Κάρναβο, Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος. Κύριε Δήμαρχε, έχετε τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΑΡΝΑΒΟΣ (Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος – ΚΕΔΕ):** Καλημέρα σε όλους. Η ΚΕΔΕ δεν θα κάνει παρατηρήσεις σε άλλα κεφάλαια πλην του κεφαλαίου Γ΄, το οποίο έχει θέματα που αφορούν τη λειτουργία της.

Προφανώς, χαιρόμαστε όταν υπάρχουν νομοθετικές πρωτοβουλίες που κυρίως λύνουν προβλήματα της αυτοδιοίκησης. Φυσικά και περιμένουμε, αφού ακούει και ο Υπουργός και ο Υφυπουργός, το νομοσχέδιο που θα ξεκαθαρίσει τις αρμοδιότητες κράτους και αυτοδιοίκησης που χειρίζεται η Επιτροπή Κοντιάδη.

Άρθρο 24, Ειδικές ρυθμίσεις για το προσωπικό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου για κάλυψη περιοδικών αναγκών. Συμφωνούμε με τη δυνατότητα παράτασης των συμβάσεων μέχρι το τέλος του προγράμματος και ουσιαστικά ικανοποιείται πάγιο αίτημα της αυτοδιοίκησης.

Άρθρο 29, είναι η παράταση της διάρκειας του προγράμματος «Βοήθεια στο σπίτι». Εύλογη παράταση και με αυτό τον τρόπο αποφεύγεται ο κίνδυνος να προκληθούν προβλήματα στη λειτουργία του τόσο σημαντικού θεσμού.

Πάω στο Κεφάλαιο Στ΄, στο άρθρο 30, για τους ειδικούς συμβούλους, επιστημονικούς συνεργάτες κ.λπ.. Εδώ υπάρχει μια ρύθμιση που μπορεί ένας ειδικός συνεργάτης, ειδικός σύμβουλος να είναι δικηγόρος και να μην έχει ασυμβίβαστο, ενώ δίνει τη δυνατότητα όταν υπάρχει ελεύθερος επαγγελματίας ναι μεν να υπάρχει ασυμβίβαστο με την άσκηση των καθηκόντων του ειδικού συμβούλου, ειδικού συνεργάτη και επιστημονικού συνεργάτη, αλλά μπορεί να εισάγονται εξαιρέσεις με απόφαση του συντονιστή της αποκεντρωμένης. Με τη διάταξη που προστίθεται, ότι για την υποβοήθηση της τεχνικής υπηρεσίας οι ειδικοί σύμβουλοι, ειδικοί συνεργάτες και επιστημονικοί συνεργάτες, εφόσον κατέχουν τον απαιτούμενο τίτλο σπουδών και τα λοιπά προσόντα μπορούν να συντάσσουν χωρίς πρόσθετη αμοιβή μελέτες και τεύχη διαγωνισμού για έργα και υπηρεσίες του Δήμου, δεν διαφωνούμε. Προφανώς καλύτερο θα ήταν να προτασσόταν η στελέχωση των υπηρεσιών.

Προτείνουμε, επίσης, να τροποποιηθούν και οι διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 163, ώστε να μπορεί να προβλεφθεί η πλήρωση μίας επιπλέον θέσης με δημοσιογράφο ή φωτορεπόρτερ για όλους τους Δήμους ανεξαρτήτως πληθυσμού με την προϋπόθεση ότι είναι μέλος αναγνωρισμένης στην Ελλάδα επαγγελματικής δημοσιογραφικής ένωσης ή ένωσης φωτορεπορτών Ελλάδος.

Το άρθρο 31, για την αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής και των Α και Β βαθμού και της επιτροπής ποιότητας ζωής. Με τις διατάξεις δίνονται επιπλέον αρμοδιότητες στην οικονομική επιτροπή. Χωρίς να παραγνωρίζουμε τις δυσλειτουργίες και τα προβλήματα κυβερνησιμότητας που έχει φέρει ο Κλεισθένης, η ΚΕΔΕ ζητάει με απόφαση του διοικητικού συμβουλίου την απόσυρση του άρθρου, προκειμένου αυτό να συζητηθεί εκτενέστερα και να το βλέπαμε σε επόμενο νομοσχέδιο.

Άρθρο 33, ρυθμίσεις για τα νομικά πρόσωπα των ΟΤΑ. Συμφωνούμε και με την διάταξη της παραγράφου 1 όπου προστίθενται οι διατάξεις του άρθρου 2 του 4674 περί των σκοπών για την ατζέντα 2030 του ΟΗΕ.

Συμφωνούμε, επίσης, με την παράγραφο 3 του άρθρου αυτού, όπου δίνεται η δυνατότητα, έστω ο πρόεδρος της αναπτυξιακής να είναι μέλος των δημοτικών συμβουλίων των Δήμων που συμμετέχουν στην αναπτυξιακή.

Συμφωνούμε με τη διάταξη στο παράγραφο 4 του άρθρου που δίνεται η δυνατότητα να μετατρέπεται η αναπτυξιακή εταιρεία σε αναπτυξιακό οργανισμό. Θέλουμε απλά γενικότερα σε αυτό το άρθρο να παρατηρήσουμε ότι δημιουργείται μια τάση υποκατάστασης των αναπτυξιακών οργανισμών της καθαυτής λειτουργίας των Δήμων. Εμείς τους θέλουμε τους αναπτυξιακούς οργανισμούς, γιατί μας διευκολύνουν στο έργο μας αλλά με κάποιο μέτρο.

Άρθρο 34. Λειτουργία υπηρεσιών δόμησης. Πολύ σημαντικό άρθρο. Θα προτείναμε, στην παρατήρηση 1, στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 4, επειδή δεν έχουν όλοι οι δήμοι χωροτάκτη πολεοδόμο μηχανικό, αν δεν υπάρχει, να αντικαθίσταται από αρχιτέκτονα ή τοπογράφο μηχανικό ή πολιτικό μηχανικό, με μεταπτυχιακό τίτλο «ειδίκευση στην πολεοδομία». Όμως, πιο σημαντική είναι η παρατήρηση 2 που κάνουμε ότι οι εν λόγω διατάξεις είναι χρήσιμες, αλλά το πιο σημαντικό δεν είναι να αντιμετωπιστεί το κανονιστικό, αλλά το επιχειρησιακό. Δηλαδή, η υποστήριξη των δήμων στην άσκηση των αρμοδιοτήτων της ΥΔΟΜ, πρέπει να γίνει καταγραφή της υπάρχουσας κατάστασης των δήμων, των αναγκών και δυνατοτήτων. Έχουμε μεγάλη έλλειψη στελέχωσης και πρέπει εκεί να δούμε τις εναλλακτικές μορφές άσκησης αρμοδιοτήτων των δήμων. Υπάρχει θεσμικό πλαίσιο, αλλά πρέπει να γίνει μια περαιτέρω διερεύνηση.

Προτείνουμε, επίσης, για τον σκοπό αυτό να προστεθεί στο άρθρο 97 Α΄ του 3852 η ακόλουθη παράγραφος 8, «με σκοπό την υποστήριξη της εφαρμογής των διατάξεων του παρόντος άρθρου, εκπονείται πρόγραμμα επιστημονικής και τεχνικής υποστήριξης των δήμων για τη συγκρότηση ΥΔΟΜ ή τη σύναψη διαδημοτικής ή διαβαθμικής συνεργασίας του άρθρου 99 του 3852. Τη σύναψη προγραμματικής σύμβασης κατά τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 4 του 4674/2020. Για τον σχεδιασμό και την εφαρμογή του προγράμματος, συνάπτεται προγραμματική σύμβαση του Υπουργείου Εσωτερικών με την ΚΕΔΕ και την ΕΤΟΑ».

Στο άρθρο 46, κίνητρα σε εργαζόμενους ορεινών και νησιωτικών περιοχών για τις τεχνικές και οικονομικές υπηρεσίες. Εμείς δεν διαφωνούμε με τη διάταξη. Προτείνουμε, όμως, τα κίνητρα αυτά να ισχύουν για όλους τους δημοτικούς υπαλλήλους που υπηρετούν.

Άρθρο 48, για τη διοίκηση και τη διαχείριση ορθοδόξων ιερών ναών. Ουσιαστικά, δίνονται στην Ιερά Αρχιεπισκοπή και στις περαιτέρω μητροπόλεις. Η ΚΕΔΕ διατηρεί επιφυλάξεις, γιατί αφαιρούνται σημαντικοί πόροι από τους ήδη επιβαρυμένους προϋπολογισμούς. Προτείνουμε απόσυρση της διάταξης ή αναπλήρωση των πόρων.

Άρθρο 51, για τα θέματα μετατάξεων υπαλλήλων στους φορείς της ΚΕΔΕ και τις ΠΕΔ. Θέλουμε αυτά να γίνονται και με αποφάσεις υπουργών. Δίνουμε υπόμνημα στη Βουλή και τα έχει πάρει ο Υπουργός, ο Υφυπουργός και η Γενική. Ευχαριστούμε για την υπομονή σας.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Νίκας.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΝΙΚΑΣ (Περιφερειάρχης Πελοποννήσου και Πρόεδρος της αρμόδιας Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδας (ΕΝΠΕ))**: Εμείς θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο κινείται στη θετική κατεύθυνση. Εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, επιλύει σημαντικά προβλήματα θεσμικού και οργανωτικού χαρακτήρα και συμβάλλει στην εύρυθμη λειτουργία μας. Δεν θα αρχίσω να απαριθμώ πού συμφωνούμε. Νομίζω ότι καλυπτόμαστε με αυτή τη γενική παρατήρηση.

Ειδικότερες παρατηρήσεις και αυτά που θα πω συμπεριλαμβάνουν και τις προτάσεις που έχουν γίνει από τις Περιφέρειες Κεντρικής και Δυτικής Μακεδονίας.

Στο άρθρο 21, για τη διαδικασία επιλογής, νομίζουμε ότι πρέπει να περιοριστεί λίγο η δυνατότητα της εκτελεστικής εξουσίας να επιλέγει. Ο Υπουργός να τεκμηριώνει την επιλογή του- αναφέρομαι στο άρθρο 21- μεταξύ των προτεινόμενων για την κάλυψη της θέσης που εισηγείται η πενταμελής επιτροπή.

Αναφορικά με την μοριοδότηση, η αναλογία μεταξύ τυπικών προσόντων, εμπειρίας και συνέντευξης προτείνεται ως εξής: Να είναι τα τυπικά προσόντα 800 μόρια, για την εμπειρία 600 μόρια και για τη συνέντευξη 600 μόρια. Δηλαδή, να γίνει ένας περιορισμός της ευχέρειας της εκτελεστικής εξουσίας να επιλέγει, να έχει ασφαλώς τον πρώτο λόγο.

Να υπάρξει εξ οφίτσιο εκπροσώπηση των Περιφερειών στις διοικήσεις Νομικών Προσώπων που χρηματοδοτούνται ή επιχορηγούνται από τις οικείες Περιφέρειες. Εμείς επιχορηγούμε ή κατασκευάζουμε πτέρυγες στα νοσοκομεία. Η Περιφέρεια μου έχει διαθέσει τους τελευταίους μήνες, πάνω από 30 εκατομμύρια ευρώ για την λειτουργία των νοσοκομείων και δεν έχουμε μέλος στο Δ.Σ. των νοσοκομείων και σε άλλα Νομικά Πρόσωπα, όπως είναι τα Κρατικά Λιμενικά Ταμεία. Νομίζουμε, ότι πρέπει να υπάρχει εμπιστοσύνη προς το Θεσμό μας, με την τοποθέτηση εξ οφίτσιο μέλους, που θα παρέχεται από το Περιφερειακό Συμβούλιο με απόφασή του, ώστε να έχουμε και συνευθύνη για το επίπεδο λειτουργίας των νοσοκομείων.

Στο άρθρο 26, κεφάλαιο Γ, για τη ρύθμιση θεμάτων έκτακτου Προσωπικού των ΟΤΑ. Προτείνουμε την προσθήκη «καθώς και κάθε άλλη ειδικότητα, ανεξάρτητα από το εάν προβλέπεται από τον Οργανισμό Εξωτερικών Υπηρεσιών, η οποία κρίνεται αναγκαία για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών και υγειονομικών κρίσεων και προς εξασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος, με διάρκεια σύμβασης που δεν θα υπερβαίνει τους 4 μήνες και συνολικά τους 12 μήνες». Αυτό προκύπτει και με τον covid19, που υπάρχουν ειδικότητες που πρέπει να προσλάβουμε για λίγο καιρό για να αντιμετωπίσουμε το πρόβλημα. Στο κεφάλαιο 6, από 30 ειδικοί σύμβουλοι, ότι προβλέπεται για τους Δήμους, να προβλέπεται και για τις Περιφέρειες, να υπάρξει προσθήκη της λέξης «Περιφέρειες».

Στο άρθρο 34, για τις Υπηρεσίες Δόμησης ΟΤΑ Α` βαθμού, η εμπειρία μας λέει- εγώ ήμουν 13 χρόνια δήμαρχος σε μια μεγάλη πόλη, στην Καλαμάτα- και κοιτάξτε, τα 3/4 ή τα 2/3 των δήμων έχουν πολύ μεγάλη δυσκολία τις Υπηρεσίες Δόμησης, δεν έχουν Προσωπικό. Εάν δεν υπάρξει πρόνοια για πρόσληψη Προσωπικού, πρέπει να γίνει κάτι άλλο. Έχουμε δυσκολίες, οι οποίες συνδέονται ευθέως με την ανάπτυξη.

Από τη δική μας την πλευρά, υπάρχει διάθεση υπογραφής μιας προγραμματικής σύμβασης με κάποιον δήμο, μικρό που δεν έχει Υπηρεσία ακόμη και ο δήμος της έδρας δεν έχει δυνατότητα να τον εξυπηρετήσει, εάν υπάρχει από κάποια Περιφέρεια δυνατότητα, να υπογράφουν και με εμάς προγραμματική σύμβαση, μέχρι ο δήμος- και αυτό είναι το σωστό- να αποκτήσει το αναγκαίο Προσωπικό.

Το νομοσχέδιο κινείται προς τη θετική κατεύθυνση. Είναι καλογραμμένο και μας βοηθάει να λειτουργούμε καλύτερα.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μάστακας, Υπεύθυνος Προστασίας Προσφύγων της Ύπατης Αρμοστείας του ΟΗΕ.

**ΠΕΤΡΟΣ ΜΑΣΤΑΚΑΣ (Υπεύθυνος Προστασίας Προσφύγων της Ύπατης Αρμοστείας του ΟΗΕ):** Ευχαριστούμε για την πρόσκληση στη σημερινή ακρόαση φορέων. Οι παρατηρήσεις που θα υποβάλω, εκ μέρους της Ύπατης Αρμοστείας του ΟΗΕ για τους πρόσφυγες, αφορούν ειδικά τους δικαιούχους διεθνούς προστασίας, δηλαδή, τους αλλοδαπούς που αναγνωρίζονται ως πρόσφυγες, βάσει της Σύμβασης του 1951 ή τους δικαιούχους επικουρικής προστασίας και, βέβαια, τα πρόσωπα που είναι ανιθαγενής.

Οι παρατηρήσεις μας χωρίζονται σε δύο κατηγορίες. Οι γενικές παρατηρήσεις και οι ειδικότερες επί των άρθρων, επί των οποίων θα επανέλθουμε με γραπτό υπόμνημα προς την Επιτροπή σας. Σε ό,τι αφορά τις γενικές παρατηρήσεις, καλωσορίζουμε την προσπάθεια του νομοθέτη να δώσει ακόμα περαιτέρω ταχύτητα, διαφάνεια και κυρίως δικαιοσύνη στη διαδικασία πολιτογράφησης. Είναι πάρα πολύ θετικό το ότι εισάγεται ένα αντικειμενικό σύστημα, πολύ αντικειμενικότερο σε σχέση με το παρελθόν. Ο κ. Μπαλέρβας χρησιμοποίησε τον όρο πανελλήνιες εξετάσεις. Έχει αυτό το στοιχείο της αντικειμενικότητας, το οποίο και καλωσορίζουμε. Από την άλλη πλευρά, παρατηρούμε ότι ενώ η ένταξη και η αξιολόγησή της αποκτούν κρισιμότατη σημασία στη διαδικασία πολιτογράφησης, δεν υπάρχουν, αυτή τη στιγμή, κρατικά προγράμματα που να στηρίζουν την προσπάθεια του ενδιαφερόμενου και την ένταξη να επιτύχει, αλλά και τις γνώσεις που του χρειάζεται να αποκτήσει.

Αν θεσμοθετείται ένα σύστημα πανελληνίων εξετάσεων, για να χρησιμοποιήσω τη μεταφορά, δεν πρέπει κανείς να ξεχνά ότι υπάρχει από πίσω του - σε ό,τι αφορά την εκπαίδευση- και ένα 12ετές πρόγραμμα εκπαίδευσης, 9 χρόνια υποχρεωτική και 3 προαιρετικής, το οποίο μάλιστα είναι και δωρεάν από το κράτος, πριν κάποιος δώσει τις πανελλήνιες. Άρα, αν θέλουμε τις πανελλήνιες, που πιστεύουμε ότι είναι πάρα πολύ θετική εξέλιξη, πρέπει να δούμε και το τι υπάρχει από πίσω, για να στηρίξει τους ενδιαφερόμενους, ως κρατική μέριμνα και όχι μόνο τη δυνατότητα που, έτσι και αλλιώς, προσφέρεται στη χώρα μας, κάποιος ιδιωτικά και εφόσον έχει τους απαιτούμενους χρηματικούς πόρους να την επιδιώξει.

Το δεύτερο σκέλος των παρατηρήσεών μας, που είναι πιο ειδικές, έχουν να κάνουν τηλεγραφικά με τα εξής: Πρώτον, για κάποια ζητήματα, μπαίνει ένα πάρα πολύ υψηλό επίπεδο, είτε πρόκειται για το 80% ποσοστό επιτυχίας στις εξετάσεις, που δύσκολα μπορεί κανείς να το πετύχει, είναι ένα πάρα πολύ υψηλό όριο. Εμείς προτείνουμε να χαμηλώσει, τουλάχιστον, για κάποιες ειδικότερες κατηγορίες υποψηφίων στην πολιτογράφηση. Είναι πάρα πολύ, επίσης, υψηλό το εισοδηματικό κριτήριο, που εισάγεται σε αυτό το νομοσχέδιο. Αν δει κανείς τα στατιστικά του 2018, ούτε τα νοικοκυριά που δηλώνουν εισόδημα δεν μπορούν να το πιάσουν, 40% των νοικοκυριών -εκεί μέσα είναι και ελληνικά νοικοκυριά και νοικοκυριά μεταναστών και νοικοκυριά προσφύγων που κάνουν φορολογική δήλωση- 40% των δηλώσεων του 2018, δεν το έπιανε αυτό το κριτήριο, το ετήσιο εισόδημα ανειδίκευτου εργάτη. Ενδεχομένως να είναι πάρα πολύ υψηλό και τελικά να εμποδίζει τη δυνατότητα πρόσβασης ιθαγένεια μέσω πολιτογράφησης.

Τρίτη παρατήρηση. Σε κάποια σημεία του νομοσχεδίου, ιδίως, στο τροποποιούμενο άρθρο 6 του κώδικα ιθαγένειας – αυτό δεν μπήκε τώρα, πάντοτε υπήρχε- χρησιμοποιείται ο όρος «πολιτικός πρόσφυγας». Μάλλον, είναι ένα κατάλοιπο της ορολογίας από προηγούμενες δεκαετίες. Προτείνουμε να αντικατασταθεί από τον όρο «πρόσφυγας» βάσει της σύμβασης της Γενεύης του 1951. Για κάποια δε, ειδικότερα ζητήματα, όπως εκείνα του παραβόλου, οι πρόσφυγες έχουν ένα χαμηλότερο παράβολο, μαζί με άλλες κατηγορίες υποψηφίων, σε σχέση με τους υπόλοιπους. Εκεί, προτείνουμε να συμπεριληφθούν και οι δικαιούχοι επικουρικής προστασίας. Άρα, λοιπόν, συνολικά οι δικαιούχοι διεθνούς προστασίας, που περιλαμβάνει τους πρόσφυγες και σε όσους έχει χορηγηθεί επικουρική.

Επόμενο σημείο έχει να κάνει με τα ζητήματα των συνεντεύξεων από τρεις υπαλλήλους του Υπουργείου Εσωτερικών. Εκεί, υπήρξε μια βελτίωση, ήταν δύο στην αρχή οι υπάλληλοι.

 Αναγνωρίζουμε αυτή τη βελτίωση και προτείνουμε οι συνεντεύξεις να μπορούν να γίνουν και on line με τη χρήση ηλεκτρονικής πλατφόρμας, έτσι ώστε να επιταχύνεται η όλη διαδικασία και να μην χρειάζεται όλο αυτό το διοικητικό κόστος και το γραφειοκρατικό κόστος στην οργάνωση μιας συνέντευξης με φυσική παρουσία. Ιδίως τώρα που υπάρχουν και αρκετά μέτρα κατά του κοροναϊού.

Επόμενο σημείο έχει να κάνει με το άρθρο 11 του νομοσχεδίου και την αμφισβήτηση της ιθαγένειας. Βάζουμε δύο επιμέρους ζητήματα. Το πρώτο έχει να κάνει με την αμφισβήτηση της ιθαγένειας σε περίπτωση που ο ενδιαφερόμενος, εάν τελικά η αμφισβήτηση οδηγήσει στην απώλεια της ιθαγένειας, μένει ανιθαγενής, εκεί θα πρέπει να έχει ένα πάρα πολύ περιορισμένο πεδίο εφαρμογής αυτή η διαδικασία και να λαμβάνει υπόψη ότι εφόσον τελικά ο ενδιαφερόμενος καταλήγει να μένει ανιθαγενής, αυτό θα πρέπει να επιτρέπεται μόνο σε λίγες περιπτώσεις, ιδίως όταν υπάρχει είτε παραποίηση στοιχείων είτε κάποια απάτη.

Δεύτερο σκέλος στο ίδιο άρθρο του νομοσχεδίου. Υπάρχει μία δυνατότητα αμφισβήτησης από τη διοίκηση των ενδιαφερομένων που κάνουν αίτηση πολιτογράφησης σαν ιθαγενείς όταν αυτοί επικαλούνται την ανιθαγένειά τους. Εκεί πάλι, πρέπει να έχει ένα στενό πεδίο εφαρμογής. Δεν υπάρχει, αυτή τη στιγμή, στην Ελλάδα διαδικασία καθορισμού της ανιθαγένειας, άρα, δυνητικά, ο οιοσδήποτε μπορεί να αμφισβητηθεί ως προς αυτό τον ισχυρισμό. Προτείνουμε, αφενός μεν, την καθιέρωση μιας διαδικασίας καθορισμού της ανιθαγένειας, βέβαια αυτό δεν είναι θέμα του Υπουργείου Εσωτερικών.

Κλείνω, λέγοντας μια φράση ακόμα. Η μία πράξη να περιλαμβάνει (…) διατάξεις για την κατάργηση των συνεντεύξεων από τις επιτροπές πολιτογράφησης. Εκεί, η Ύπατη Αρμοστεία θεωρεί πως είναι αναγκαία η ενημέρωση των ενδιαφερομένων και μάλιστα μπορεί να τη στηρίξει σε αυτό το σκέλος. Και βέβαια, η κατάργηση του άρθρου 7α του Κώδικα Ιθαγένειας, όταν κάποιος κάνει μια αίτηση πολιτογράφησης και απουσιάσει μετά στο εξωτερικό και κληθεί εντωμεταξύ σε συνέντευξη, απορρίπτεται. Προτείνουμε μια ευελιξία, γιατί υπάρχουν περιπτώσεις ανωτέρας βίας.

Ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Ευχαριστούμε το Υπουργείο Εσωτερικών για τη συνεργασία του. Είμαστε, ήδη, σε διαδικασία διαπραγμάτευσης και επέκτασης αυτής της συνεργασίας και πέραν του 2020. Ευχαριστούμε πάρα πολύ και την Επιτροπή σας.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ποττάκης.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη):** Θα προσπαθήσω να είμαι πολύ συνοπτικός. Πράγματι, είναι πολλοί οι ομιλητές και πολύ ενδιαφέρουσες οι παρατηρήσεις τους. Δεν θα επαναλάβω πολλά από αυτά τα οποία έχουν ήδη ειπωθεί προφανώς και τα οποία περιέχονται και στο υπόμνημα το οποίο, ήδη, είχαμε υποβάλει στον Υπουργό κατά την ολοκλήρωση της διαδικασίας διαβούλευσης και θα υποβάλουμε, προφανώς, και στην Επιτροπή το προσεχές διάστημα.

Οι παρατηρήσεις μας συνολικά επί του νομοσχεδίου εστιάζουνι σε δύο κεφάλαια. Αυτά του πρώτου κεφαλαίου και του έκτου, το Α΄ και του Στ΄, δηλαδή. Θα αναφερθώ στο πρώτο κεφάλαιο, στα θέματα ιθαγένειας, συνοπτικά σε ζητήματα κυρίως που δεν έχουν τεθεί. Πρώτα απ’ όλα, επειδή ακριβώς ο εκπεφρασμένος σκοπός της παρούσας νομοθετικής πρωτοβουλίας έχει να κάνει με την ενίσχυση της διαφάνειας, άρα και την αύξηση της ταχύτητας των διαδικασιών απόκτησης της ελληνικής ιθαγένειας, εκφράζουμε την επιφύλαξη ως προς το άρθρο 6 του νομοσχεδίου που τροποποιεί το άρθρο 7 του Κώδικα, κατά πόσο υπηρετήσει αυτό το σκοπό. Δεδομένου ότι διατηρείται η πρόβλεψη της συνέντευξης, θα υπάρχει δυσκολία για τον καθορισμό ραντεβού για συνέντευξη και θα υπάρχουν καθυστερήσεις. Κάποια από τα ζητήματα τα οποία καταλαμβάνει η συνέντευξη, εκτιμούμε, όπως, για παράδειγμα, τα ζητήματα πολιτικής ένταξης θα μπορούσαν να ενταχθούν στο προβλεπόμενο τεστ, κάποια άλλα που περιλαμβάνονται στη συνέντευξη, όπως η οικονομική ένταξη, νομίζουμε ότι ήδη καταλαμβάνονται με έναν αντικειμενικό τρόπο από την παράγραφο 2 της προτεινόμενης τροποποίησης του άρθρου 5Α του Κώδικα και μάλιστα με έναν τρόπο κριτηρίων on – off.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 10 του νομοσχεδίου, διαπιστώνουμε ότι στην αιτιολογική έκθεση η βούληση του νομοθέτη σε ό,τι αφορά τη συγκεκριμένη ρύθμιση, η ρύθμιση που τροποποιεί το άρθρο 26 του Κώδικα, είναι η απλούστευση και η επιτάχυνση της διαδικασίας καθορισμού ιθαγένειας. Εδώ, όμως, διαπιστώνουμε και έναν σημαντικό περιορισμό της εφαρμογής της διαδικασίας αυτής, που δεν προκύπτει, τουλάχιστον από τον διακηρυγμένο στόχο του νομοσχεδίου, δεν προκύπτει να εντάσσεται μέσα στους στόχους αυτούς.

 Συγκεκριμένα, αναφέρω το ισχύον άρθρο 26, καταλαμβάνει όλες τις περιπτώσεις διαπίστωσης ιθαγένειας, ανεξαρτήτως της εφαρμοστέας ουσιαστικής διάταξης, ενώ το προτεινόμενο περιορίζει και αναφέρεται αποκλειστικά σε συγκεκριμένους τρόπους κτήσης και μάλιστα απαριθμούμενους. Όλες οι άλλες περιπτώσεις κτήσης, που διέπονται από τα άρθρα 1 έως 4 του Κώδικα Ιθαγένειας και δεν συμπεριλαμβάνονται στην περιοριστική διατύπωση του νέου προτεινόμενου άρθρου 10, περιέρχονται, κατά τη γνώμη μας, σε ένα διαδικαστικό κενό εκ νέου και, μάλιστα, ίσως και δυσμενέστερο από εκείνο που ίσχυε προ της ψήφισης του νόμου 4604/2019, όπου τουλάχιστον υπήρχε η πρόβλεψη για αρμόδιο όργανο το οποίο θα διαπίστωνε την κτήση ή μη της ελληνικής ιθαγένειας προσώπων που ζητούν να καθοριστεί η ιθαγένειά τους. Σημειώνω, δε, ότι εδώ μιλάμε για τον μεγάλο αριθμό των περιπτώσεων, όπως η κτήση ιθαγένειας από απώτερο πρόγονο, από αναγνώριση ή και από υιοθεσία. Άρα, η εκτίμησή μας είναι ότι οι ρυθμίσεις, οι οποίες εισάγονται με το άρθρο 10, ενδεχομένως, να δημιουργήσουν δυσλειτουργίες στη διοίκηση, στην εφαρμογή τους, δηλαδή, και σύγχυση αρμοδιοτήτων, με αποτέλεσμα να προκληθούν καθυστερήσεις.

Για το άρθρο 11 έγινε ήδη λόγος. Εγώ θα ήθελα, απλά, να επισημάνω, να θυμίσω στα μέλη της Επιτροπής την πάγια, προς το σημείο αυτό, νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, αλλά και των γνωμοδοτήσεων του Συμβουλίου Ιθαγένειας που προστατεύουν τους, καλόπιστα, αποκτώντες την ελληνική ιθαγένεια. Μιλάμε για αποφάσεις, ήδη, από το 1945 και 1948, οι οποίες δεν έχουν ανατραπεί. Εφαρμόζονται με πάγιο τρόπο. Συγκεκριμένα, λέει ότι «Δεν αμφισβητείται η ελληνική ιθαγένεια προσώπου που, καλή τη πίστη, τακτοποιείται δημοτολογικά από μακρού χρόνου ως Έλληνας πολίτης».

Έγινε συζήτηση για την ανιθαγένεια. Θα σημειώσω σε ό,τι αφορά την ανιθαγένεια, το έλλειμμα που έχει ακόμα η χώρα μας ως προς τη μη κύρωση της συνθήκης του ΟΗΕ για τη μείωση της ανιθαγένειας, Συνθήκης του 1961, εκκρεμεί ακόμα στη χώρα μας και, επίσης, να επισημάνω για ζητήματα ανιθαγένειας ότι με την κατάργηση του άρθρου 46 του νόμου 4604/19, που επήλθε με την πρόσφατη νομοθετική πρωτοβουλία, τον νόμο 4674/20 δεν υφίσταται και η ειδικότερη διαδικασία που αντιμετώπιζε ένα χρονίζον πρόβλημα στην ελληνική δημόσια διοίκηση, αυτό του καθορισμού ιθαγένειας σαν ανιθαγενείς ρομά. Εδ,ώ το ζήτημα, εξ όσων θυμούμαι κιόλας τη συζήτηση του νόμου 4674/2020. Είχε γίνει αναφορά περί της αοριστίας της προηγούμενης διάταξης και γι’ αυτό αποσύρθηκε, καταργήθηκε η διάταξη αυτή, μολαταύτα δεν έχει αντικατασταθεί με κάτι άλλο και νομίζουμε ότι θα πρέπει να θεσπιστεί ειδική διάταξη.

Κλείνω, κυρία Πρόεδρε, με μία μικρή αναφορά στο κεφάλαιο ΣΤ’ στο άρθρο 24. Άκουσα με προσοχή και τις παρατηρήσεις του περιφερειάρχη, του κ. Νίκα. Η εκτίμησή μας είναι, όλως συνοπτικά, θα αναπτύσσεται, νομίζω, διεξοδικά και στο υπόμνημα που θα λάβουν τα μέλη της Επιτροπής προσεχώς, ότι δεν θα μπορέσει να εξυπηρετηθεί και πάλι ο στόχος ο οποίος, προφανώς, υπήρχε και υπήρχε και από τον «Καλλικράτη» και τούτο διότι υπάρχει σημαντική υποστελέχωση των υπηρεσιών δόμησης σε όλη την επικράτεια, δεν θα μπορέσει να υποστηριχθεί η δυνατότητα που παρέχεται για την προσμέτρηση του πάσης φύσεως απασχολούμενου προσωπικού της ΕΕΤΑΑ και των αναπτυξιακών οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και τούτο διότι, με εξαίρεση την ΕΕΤΑΑ, οι άλλοι οργανισμοί εξακολουθούν να είναι υποστελεχωμένοι και θα πάρει χρόνο η επαρκής στελέχωσή τους. Τα στοιχεία αυτά τα είχαμε επισημάνει ήδη από το 2017, οφείλω να πω, τότε που συζητείτο ο νόμος, πλέον, 4495 περί προστασίας και ελέγχου δομημένου περιβάλλοντος. Είχαμε κάνει συγκεκριμένες παρατηρήσεις.

Κλείνοντας, επί του θέματος των υπηρεσιών δόμησης, θέλω να επισημάνω ότι θα πρέπει να υπάρξει μια γενναία και ριζική εξέταση του ζητήματος, προκειμένου και να αντιμετωπιστούν τα ζητήματα υποστελέχωσης, αλλά και επικάλυψης και σύγχυσης αρμοδιοτήτων μεταξύ των δομών των παρατηρητηρίων και των υπηρεσιών δόμησης, οι οποίες εξακολουθούν να ασκούν τις αρμοδιότητες που είχαν μέχρι τη δημοσίευση του 4495/17. Έτσι, δημιουργείται μεγάλη σύγχυση σχετικά με την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους και γι’ αυτό εκτιμούμε ότι θα πρέπει η Κυβέρνηση να εξετάσει μια πιο ριζική, πιο ριζοσπαστική αντιμετώπιση του ζητήματος, προκειμένου να έχουμε υπηρεσίες οι οποίες να ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις και τις ανάγκες των πολιτών.

Τα αναλυτικότερα σχόλιά μας και επί άλλων άρθρων, επιτρέψτε μου μόνο να τα υποβάλω στην Επιτροπή δια υπομνήματος.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Τσιγκρής Άγγελος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μυλωνάκης Αντώνιος και Μπακαδήμα Φωτεινή.

 **ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πετρόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΕΜΔΥΔΑΣ)):** Σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Είναι θετική η συγκυρία που μιλάω αμέσως μετά τον Συνήγορο του Πολίτη, γιατί θα εστιάσουμε κυρίως στο θέμα των ΥΔΟΜ και των αναπτυξιακών οργανισμών. Δράττομαι της ευκαιρίας να συνεχίσω από εκεί που τελείωσε ο Συνήγορος του Πολίτη ότι δέκα χρόνια μετά την εφαρμογή του «Καλλικράτη», πρέπει η πολιτεία να αποτιμήσει τη λειτουργικότητα του συγκεκριμένου νόμου. Από τους 332 δήμους και οι μισοί περίπου έχουν συγκροτήσει ΔΟΜ 10 χρόνια μετά.

Το βασικό ζήτημα ήταν η υποστελέχωση, η σύγχυση αρμοδιοτήτων και η μη προώθηση στελέχωσης αυτών των πολύ κρίσιμων για το δομημένο περιβάλλον υπηρεσιών. Η συγκεκριμένη ρύθμιση, που λήγει τη διοικητική υποστήριξη και δημιουργεί από 1/11 ΥΔΟΜ σε κάθε δήμο έχει τη σημασία της. Είναι ένα βήμα το οποίο έπρεπε να είχε γίνει εδώ και χρόνια, αλλά πρέπει να γυρίσουμε ένα βήμα πιο πίσω και να αποτιμήσουμε τη λειτουργικότητα του συγκεκριμένου νόμου. Μήπως πρέπει να ξαναδούμε το ζήτημα να γυρίσουν σε ανώτερο επίπεδο οι υπηρεσίες δόμησης ή ακόμα και στο κράτος, αποτιμώντας στα 10 χρόνια, μαζεύοντας στοιχεία, βλέποντας τι έγινε και πώς λειτούργησε η μεταφορά της αρμοδιότητας αυτής στους δήμους, που ξαναλέω πάνω από τους μισούς δεν κατάφεραν ποτέ να συγκροτήσουν ΥΔΟΜ και οι υπόλοιποι μισοί που κατάφεραν να συγκροτήσουν ΥΔΟΜ, καταφέρνουν να τις λειτουργούν με τεράστια προβλήματα και τεράστιες επιπτώσεις, γιατί ποτέ δεν στελεχώθηκαν;

Οι πέντε ειδικότητες που προβλέπει το σχέδιο νόμου είναι η ελάχιστη δυνατή. Καταρχάς, όσον αφορά τις πέντε αναγκαίες ειδικότητες παρουσίας μηχανικών σε αυτό, δηλαδή τον αρχιτέκτονα, τον πολιτικό, τον μηχανολόγο, τον τοπογράφο και τον χωροτάκτη. Η ΥΔΟΜ, σύμφωνα με τη νομοθεσία, έχει αρμοδιότητα τμήματος πολεοδομικών και τοπογραφικών εφαρμογών, πάρα πολύ σημαντικό, πολύ περισσότερο τη στιγμή που πρέπει να διαμορφωθούν παντού τοπικά και γενικά χωροταξικά σχέδια. Δύο, ελέγχου κατασκευών και γραφείο επικίνδυνων, από τη στιγμή που ποτέ δεν συγκροτήθηκαν τα παρατηρητήρια δόμησης. Παρένθεση εδώ, με συγκεκριμένα νούμερα, δηλώθηκε χθες ότι 1.900.000 ήταν οι καταγραφές αυθαιρεσιών προ 2011 που έχουν καταγραφεί στην πλατφόρμα αυθαιρέτων, δείχνει ένα μικρό μέρος του μέγεθος του προβλήματος που έχουν να αντιμετωπίσουν οι ΥΔΟΜ. Τρία, έκδοσης οικοδομικών αδειών, 100.000 άδειες εν μέσω κρίσης εκδόθηκαν από τον 10/2018 έως τον 4/2000. Επίσης, δείχνει το μέγεθος της δουλειάς που έχουν να αντιμετωπίσουν οι υπηρεσίες δόμησης και ταυτόχρονα την υποστήριξη του αρχείου τους το οποίο πρέπει να ψηφιοποιηθεί. Δηλαδή, τέσσερα τμήματα δηλαδή κατ’ ελάχιστο επί τρεις υπαλλήλους κατ’ ελάχιστον, όπως ξέρει πολύ καλά το Υπουργείο Εσωτερικών ότι πρέπει να στελεχώνεται μια υπηρεσία δόμησης, οδηγεί σε 12 υπαλλήλους κατ’ ελάχιστο όχι σε πέντε.

Βέβαια, εδώ, στην κουβέντα αυτή πρέπει να μπει και η παράμετρος, που από την πρώτη στιγμή τονίσαμε με το υπόμνημά μας, ότι δεν μπορεί να αντιμετωπίζεται με τον ίδιο τρόπο ένας μεγάλος δήμος με ένα μικρό νησιωτικό δήμο. Δεν είναι ίδιος ο δήμος Ψαρών με τον δήμο Νέας Μάκρης, λέω δύο παραδείγματα δήμων που δεν έχουν ΥΔΟΜ αυτή τη στιγμή. Ο ένας έχει μια τεράστια χωρική αρμοδιότητα με τεράστια ζητήματα στο εσωτερικό του, των όρων δόμησης της περιοχής αυτής. Δηλαδή, πρέπει να μπούνε, αυτό ήταν η πρότασή μας, συγκεκριμένα κριτήρια στελέχωσης ανάλογα με την έκταση της χωρικής αρμοδιότητας της ΥΔΟΜ, τη γεωγραφία της περιοχής, τον πληθυσμό της, το είδος της δόμησης που έχει, την νησιωτικότητα, τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά τα περιβαλλοντικά που έχει η κάθε περιοχή και τα λοιπά. Η στελέχωση, δηλαδή, αυτή η οποία προτείνεται, είναι πάρα πολύ μικρή. Ακόμα και το 40% που προβλέπει σε περίπτωση διεύθυνσης εξακολουθεί να είναι πάρα πολύ μικρό. Θα το πω με δύο παραδείγματα, όταν το σχέδιο νόμου το οποίο βγήκε στη διαβούλευση του νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος, που θα συζητήσουμε φαντάζομαι σε κάποιο καιρό, προβλέπει ότι αντί για 30 μέρες, η άδεια πρέπει να εκδίδεται σε 15 μέρες και έχεις μία ειδικότητα μόνο, η οποία θα πρέπει υποχρεωτικά να κάνει τη δουλειά ελέγχου αυτής της άδειας, στον βαθμό τουλάχιστον που της αντιστοιχεί, δεν υπάρχει καν η δυνατότητα αντικατάστασης του υπαλλήλου.

Οπότε το ζήτημα είναι ότι ναι, στελέχωση, αλλά αυτή πρέπει να γίνει με μόνιμο προσωπικό, με μόνιμες σχέσεις εργασίας, με προσλήψεις μέσω ΑΣΕΠ, με χωρικά και τοπικά κριτήρια, αλλά κυρίως με τον να ξαναδούμε σε ποιο επίπεδο πρέπει να λειτουργεί ο έλεγχος της δόμησης στη χώρα, βάζοντας στην κουβέντα όλα τα επίπεδα της γενικής κυβέρνησης.

Το ξανατονίσαμε στον ν.4674, είμαστε διατεθειμένοι να συζητήσουμε τις διαδημοτικές συνεργασίες, την επιστροφή σε ανώτερα επίπεδα όπως στις περιφερειακές ενότητες, αλλά σε καμία περίπτωση τη συζήτηση εκχώρησης της αρμοδιότητας δόμησης σε αναπτυξιακούς οργανισμούς. Είναι αδιανόητο υπάλληλοι ορισμένου χρόνου ή, πολύ περισσότερο, δήμαρχοι, όπως προβλέπει ο ν.4674, να εκδίδουν διοικητικές πράξεις επιβολής προστίμων ή έκδοση οικοδομικής άδειας, η οποία είναι αρμοδιότητα αυστηρά της δημόσιας διοίκησης.

Θα κάνω μια τελευταία παρατήρηση για τις αναπτυξιακές εταιρείες, όπως και για τις υπηρεσίες δόμησης. Δεν μπορούμε να αναθέτουμε σε ΙΔΟΧ υπαλλήλους, σε συμβούλους δημάρχων και αιρετών, την υπογραφή διοικητικών πράξεων όπως τη θεώρηση και τον έλεγχο μελετών και τευχών δημοπράτησης δημοσίων έργων, τη στιγμή που είναι από το Σύνταγμα αρμοδιότητες της δημόσιας διοίκησης. Θα υπάρχουν τεράστια ζητήματα νομιμότητας, αλλά κυρίως ζητήματα περιστρεφόμενων πορτών, όπου άνθρωποι που με τη μία τους ιδιότητα, ως ελεύθεροι επαγγελματίες έξω, θα μπορούν να μελετούν, να αναθέτουν, να αναλαμβάνουν έργα ιδιωτικά ή και δημόσια και με την άλλη τους ιδιότητα, ως ΙΔΟΧ υπάλληλοι ή με μια σύμβαση στην ΕΤΑΑ εκτός ΑΣΕΠ ή ως σύμβουλοι κάποιου δημάρχου, θα μπορούν να τα ελέγχουν, να τα μελετούν, να τα θεωρούν, να τα αναθέτουν πολύ περισσότερο. Πρέπει να αφαιρεθούν, γιατί αναιρούν οποιαδήποτε ανεξαρτησία της διοίκησης και να τα λύσουμε με προσλήψεις.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Τράκας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΡΑΚΑΣ (Πρόεδρος της Εκτελεστικής Επιτροπής της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΠΟΕ-ΟΤΑ))**: Έχει πολλά πράγματα αυτός ο νόμος, αλλά θα στείλουμε και υπόμνημα. Υπάρχουν κάποια πράγματα που θα αναφέρουμε τώρα. Μιλάει για την ανάπτυξη και τη λειτουργία της τοπικής αυτοδιοίκησης. Δεν υπάρχει πουθενά, η διαδικασία των μόνιμων προσλήψεων στην τοπική αυτοδιοίκηση, των εργαζομένων δηλαδή που δίνουν το τελευταίο διάστημα μια πολύ μεγάλη μάχη, όπως και πολλοί εργαζόμενοι στο δημόσιο. Δηλαδή, ανάπτυξη χωρίς εργαζόμενους, χωρίς μόνιμο προσωπικό, δεν μπορεί να γίνει. Αυτό, βέβαια, δεν είναι μόνο μια άποψη που λέμε εμείς, το λέει και η κοινωνία.

Συνεχίζω, επί των άρθρων. Στο άρθρο 25 ρυθμίζονται θέματα μετάταξης, απόσπασης, αμοιβαίας μετάταξης, απόσπαση για συνυπηρέτηση υπαλλήλων Δ.Ε.Υ.Α. κατά παρέκκλιση του ν.4440/2016 «ενιαίο σύστημα κινητικότητας». Διαφωνούμε για αυτή την άνιση ρύθμιση και τη μεταχείριση υπαλλήλων Α΄ βαθμού και υπαλλήλων Δ.Ε.Υ.Α., και προτείνουμε να εφαρμοστεί για το προσωπικό των Δ.Ε.Υ.Α., οι διατάξεις του νόμου για την κινητικότητα.

Άρθρο 30, «οι ειδικοί σύμβουλοι, οι ειδικοί συνεργάτες και οι επιστημονικοί συνεργάτες, εφόσον κατέχουν τον απαιτούμενο τίτλο σπουδών, μπορούν να συντάσσουν χωρίς πρόσθετη αμοιβή μελέτες τεύχη διαγωνισμών για έργα και υπηρεσίες του Δήμου». Διαφωνούμε με τη ρύθμιση αυτή. Οι παραπάνω δεν είναι δημοτικοί υπάλληλοι, δεν έχουν υποχρέωση και καθήκον που προβλέπει γι’ αυτό το λόγο ο ν.3435/2007 και η νομιμότητα υπηρεσιακών ενεργειών ή εχεμύθεια. Δεν θα έχουν τη δυνατότητα υπογραφής, την ευθύνη θα την έχουν οι αρμόδιοι τεχνικοί υπάλληλοι, προϊστάμενοι και οι τμηματάρχες. Άρα, προτείνουμε τη διαγραφή των παραπάνω.

Άρθρο 31. Σύμφωνα με τις αντισταθμιστικές αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής, δεν επιτρέπεται ο συμβιβασμός, η κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών και επιδομάτων, εξόδων κίνησης και διαφόρων άλλων ζητημάτων που αφορούν στους εργαζόμενους.

Διαφωνούμε, ακόμα μια φορά, για τη διάταξη αυτή και προτείνουμε να επιτρέπεται ο συμβιβασμός, η κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών και επιδομάτων και γενικά μισθολογικών παροχών.

Δεύτερον. Δεν γίνεται αναφορά για την αρμοδιότητα έγκρισης αποφάσεων των Διοικητικών Συμβουλίων. Άρθρο 45, παράγραφος 2, του νόμου 4674 του 2020, από Οικονομική Επιτροπή. Προτείνουμε να συμπεριληφθείς τις αρμοδιότητές του.

Επίσης, δεν αναφέρει η διάταξη πάσης φύσεως λογαριασμούς των ΟΤΑ σε χρηματοπιστωτικά ιδρύματα. Ανοίγονται, με απόφαση της οικείας Οικονομικής Επιτροπής, παράγραφος 2, άρθρο…

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τράκα, η σύνδεσή σας δεν είναι καλή. Θα προτιμούσαμε να μας στείλετε γραπτώς αυτά που έχετε πει. Διακόπτεται συνεχώς η σύνδεσή σας και δεν σας ακούμε. Παρακαλώ, όμως, παραμείνετε συνδεδεμένος, μήπως και βελτιωθεί. Ειδάλλως, με υπόμνημα. Σας ευχαριστούμε.

Συνεχίζουμε, δίνοντας τον λόγο στον κύριο Άγγελο Μπίνη, Διοικητή της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΙΝΗΣ (Διοικητής της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας (ΕΑΔ)):** Η Εθνική Αρχή Διαφάνειας έχει κληθεί να παράσχει ένα συμβουλευτικό έργο, το οποίο, συνήθως, ανατίθεται σε εξωτερικούς φορείς και ιδιωτικές οικονομικές οντότητες, με αντικείμενο την καταγραφή και αξιολόγηση των κινδύνων χαμηλής αποδοτικότητας, αλλά και ανάδειξη των ευκαιριών στις βασικές λειτουργίες Γενικής Γραμματείας Ιθαγένειας.

Μια ομάδα από τα στελέχη της ΕΑΔ, εφαρμόζοντας διεθνή ελεγκτικά πρότυπα και διαδικασίες καταγραφής και αξιολόγησης κινδύνων και ανάπτυξης ευκαιριών, κατέληξε σε μια πολύ συγκεκριμένη πρόταση, που εκδίδεται σε επιστημονικά στοιχεία, επιτόπιες επισκέψεις, συζητήσεις με τα αρμόδια στελέχη της Γενικής Γραμματείας Ιθαγένειας, με τα οποία συνεργαστήκαμε, σε όλη την διάρκεια αυτού του έργου. Και καταλήξαμε σε πολύ συγκεκριμένες προτάσεις για την εκπόνηση και εγκατάσταση δικλείδων και μηχανισμών της διαφάνειας, της ισονομίας και της ακεραιότητας, στις βασικές λειτουργίες που διέπουν το Εθνικό Πλαίσιο της Γενικής Γραμματείας Ιθαγένειας.

Αυτό, ενδεικτικά -το έχουμε στείλει και στο Υπόμνημα- περιελάμβανε αλλαγές στις εξετάσεις, οργανωτικές αλλαγές στο οργανόγραμμα και τη διάρθρωση της Γενικής Γραμματείας Ιθαγένειας, ανά την επικράτεια. Προτεινόμενες δικλείδες, όπως είναι ο διαχωρισμός καθηκόντων, η εναλλαγή των υπαλλήλων μεταξύ των αποκεντρωμένων υπηρεσιών, η περαιτέρω ψηφιοποίηση των διαδικασιών, έτσι ώστε να μειωθεί στο ελάχιστο η διεπαφή των αιτούντων πολιτογράφηση με τα στελέχη των αρμόδιων υπηρεσιών.

Και, για πρώτη φορά, μπορώ να πω ότι είναι μια ολοκληρωμένη προσπάθεια, βάσει της οποίας η πολιτική ηγεσία προβαίνει σε τεκμηριωμένες αποφάσεις, για την αλλαγή ενός συστήματος, οι οποίες «πατάνε» σε μια προεργασία που έχει γίνει με επιστημονικό τρόπο.

Άκουσα μια παρατήρηση και θέλω να απαντήσω όσον αφορά στη συνέντευξη. Η συνέντευξη κρίθηκε απαραίτητη, καθώς τη χρησιμοποιούν οι περισσότερες χώρες, αν όχι όλες. Και ένα εχέγγυο, για να καταλάβουμε όλοι τη σημασία αυτού που λέμε «δικλείδα ασφαλείας», είναι η μαγνητοσκόπηση αυτής. Αυτό αποτελεί εχέγγυο διαφάνειας για τον πολίτη, ο οποίος θα τύχει υποκειμενικής αξιολόγησης ή θα υποστεί κάποια διάκριση.

Επισημαίνω, επίσης, ότι η δουλειά αυτή βασίζεται και υποστηρίζει 100% τους στόχους της βιώσιμης ανάπτυξης του ΟΗΕ –ειδικότερα, το Στόχο «10», για τη μείωση των ανισοτήτων και του «Στόχου 16», για ειρήνη, δικαιοσύνη και ισχυρούς δεσμούς.

Η Έκθεση αυτή είναι ελεύθερα προσβάσιμη σε όλους, στον ιστότοπο της ΕΑΔ, καρτέλα ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΕΙΣ, υποκατηγορία ΕΚΘΕΣΕΙΣ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πανουτσάκου.

 **ΒΕΤΑ ΠΑΝΟΥΤΣΑΚΟΥ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Υπαλλήλων Αιρετών Περιφερειών Ελλάδας (ΟΣΥΑΠΕ)):** Καλημέρα. Ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Θέλουμε να σημειώσουμε ορισμένες πλευρές. Διαπιστώνουμε ότι και με αυτό το νομοσχέδιο με ταχύτατους ρυθμούς προχωρά η Κυβέρνηση τις νομοθετικές παρεμβάσεις για την καλύτερη προσαρμογή των λειτουργιών των Ο.Τ.Α., σαν μέρος της κρατικής μηχανής, στην στήριξη της καπιταλιστικής ανάπτυξης και της επιχειρηματικότητας.

 Προχωράει σε διορθωτικές κινήσεις για να κλείσει τυχόν κενά και αστοχίες με τους λεγόμενους «αναπτυξιακούς οργανισμούς» των Ο.Τ.Α., που το μόνο που θα κάνουν, κατά την άποψή μας, είναι να μοιράσουν τα δισεκατομμύρια των ευρωενωσιακών πακέτων και των Προγραμμάτων των Δημοσίων Επενδύσεων στους επιχειρηματικούς ομίλους της ανάπτυξης της κερδοφορίας τους.

Προχωράει η Κυβέρνηση και με αυτό το νομοσχέδιο σε ενίσχυση των «πλαστών πλειοψηφιών», μεταφέροντας συνεχώς αρμοδιότητες από τα περιφερειακά (…) την ώρα που συνεχώς η Κυβέρνηση της Ν.Δ. νομοθετεί με αυτή τη λογική, να επιτίθενται οι Βουλευτές στους μαθητές που κινητοποιούνται και τους ρωτάνε αν οι μαθητές έχουν πάρει τις αποφάσεις με δημοκρατικές διαδικασίες.

Έλεος. Θέλετε να βάλετε στον γύψο τις (…) και τις αντιδράσεις και ενισχύετε συνεχώς την δυνατότητα δήμαρχοι και περιφερειάρχες να λειτουργούν επί της ουσίας απολυταρχικά.

Δεν μας παραξενεύει που συνεχώς, με νέες ρυθμίσεις, παραδίνετε στους επιχειρηματικούς ομίλους σίγουρους τομείς κερδοφορίας ή ότι δεν τολμάτε να θέσετε τις πολιτικές σας επιλογές και τους σχεδιασμούς σας στην κρίση υπάλληλων, που μπορεί να μην είναι ταγμένοι με τα συμφέροντα της αστικής τάξης ίσως και με τις κομματικές επιλογές ή ότι δεν αφήνετε να κρίνουν οι υπάλληλοι ούτε καν τεχνικές μελέτες έργων.

Παρουσιάζετε, στο άρθρο 30, τους ειδικούς συμβούλους των δήμων και ως χορηγούς που, χωρίς αμοιβή, θα μπορούν να συντάσσουν μελέτες.

 Μας γεμίσατε θα λέγαμε χορηγούς και άριστους συμβούλους σε δήμους και περιφέρειες και νομίζετε ότι μιλάτε σε άσχετους που δεν ξέρουν ότι οι μελέτες και οι προτάσεις καθορίζουν και τους προϋπολογισμούς των έργων και όλα τα υπόλοιπα. Προφανώς γιατί το ζούμε, είναι οι άμισθοι από τη μια πλευρά και οι καλοπληρωμένοι από την άλλη.

Είναι τόσο κομματικά ιδεοληπτική η επιλογή σας της στήριξης, πάση θυσία, του κεφαλαίου που απ’ ό,τι φαίνεται δεν θέλετε κανέναν έλεγχο. Θέλετε να ξεμπερδεύετε με τους ελέγχους μη τυχόν και σας βάλει κανείς εμπόδια στις φωτογραφικές μελέτες και φωτογραφικές αναθέσεις.

Βέβαια, το αδηφάγο κεφάλαιο, ξέρουμε, ότι δεν αφήνει τίποτα στην κρίση για πάντα πόσω μάλλον σε καιρούς καπιταλιστικής οικονομικής κρίσης. Γι’ αυτό και νυν και πρώην Κυβερνήσεις κοροϊδεύετε, θα λέγαμε, τον κόσμο με την δήθεν αντικειμενικότητα και την αμεροληψία σας. Φτιάχνετε μια Επιτροπή με «δικούς σας», τους βάζετε να επιλέγουν δήθεν αξιοκρατικά τους διοικητές, προέδρους και άλλα, που συγκροτούν τις διοικήσεις των νομικών προσώπων.

Μην κάνετε, λοιπόν, τον κόπο να μιλάτε για μόρια, για αξιοκρατία, γιατί είναι ορατό ότι μας κοροϊδεύετε.

Εδώ δεν προχωράτε τις κρίσεις στο δημόσιο, αν και αυτές ακόμα είναι με σημαδεμένα χαρτιά, όπου γίνονται. Εδώ, οι περιφερειακές αρχές βάζουν όπου θέλουν όποιον θέλουν διευθυντή.

Εδώ αφαιρέσατε τους αιρετούς από το ΑΣΕΠ που ήταν τι; Ήταν 2 στους 5. Και, πολλές φορές, ήταν και δικοί σας. Και μας μιλάτε για αξιοκρατία;

Και, αλήθεια, πότε θα προχωρήσετε τις προκηρύξεις των θέσεων ευθύνης;

Προβάλλεται και από τη σημερινή Κυβέρνηση και από τις προηγούμενες ότι δεν αντέχει η οικονομία να ικανοποιήσει εργατικά λαϊκά αιτήματα, γιατί πρέπει να στηριχτεί η ανταγωνιστικότητα και η οικονομία των επιχειρηματικών ομίλων. Και, πράγματι, με την ταξική σας πολιτική, έτσι είναι, ακόμα και σε δευτερεύοντα ζητήματα. Γιατί, την ίδια ώρα που δεν προχωράτε σε προσλήψεις μόνιμου προσωπικού στις τεχνικές υπηρεσίες και στις υπηρεσίες δόμησης, για να στελεχωθούν και να αποκτήσουν τεχνική επάρκεια, προσλαμβάνετε συμβασιούχους μηχανικούς, τεχνικούς και άλλους, με δυνατότητα και χορήγηση παραπάνω αποδοχών.

Γιατί έτσι, βέβαια, καταφέρνετε με ένα σμπάρο πολλά τρυγόνια. Και διασπάτε τους εργαζόμενους και σε ομηρία βάζετε κόσμο και με το «τυράκι» που θα δώσετε θα κάνετε τις δουλίτσες σας πιο ήσυχα.

Με την ταξική σας επιλογή ρίχνετε, για ακόμη μια φορά, στο καλάθι των αχρήστων τα αιτήματα των εργαζομένων στις Περιφέρειες. Πείτε μας, δεν τους θέλετε τους ελεγκτικούς μηχανισμούς των Περιφερειών ή τους θέλετε μόνο για να βγάζουν φωτογραφίες και δελτία τύπου οι Περιφερειάρχες; Πόσες φορές πρέπει να σας πούμε ότι πρέπει να λύσετε τα ζητήματα των μετακινήσεων των υπαλλήλων; Μέχρι πότε έχετε την απαίτηση να χρησιμοποιούν τα δικά τους Ι.Χ. συνάδελφοι Επόπτες, Γεωτεχνικοί, Ελεγκτές Εμπορίου και άλλοι για να πραγματοποιούν ελέγχους; Φέρατε, για άλλη μια φορά, νομοθετικές ρυθμίσεις για να παρέχετε αυτοκίνητα στους Συμβούλους και αδιαφορείτε για τα αιτήματα των εργαζομένων. Από πού κι ως πού οι εργαζόμενοι πρέπει να πληρώνουν από την τσέπη τους για να μετακινούνται και να κάνουν τη δουλειά της Υπηρεσίας; Μέχρι πότε Κτηνίατροι, Επόπτες, Τεχνικοί θα είναι εκτός του ανθυγιεινού επιδόματος;

Σας κοινοποιήσαμε εξώδικο για την προκήρυξη αποχής από την εξωτερική υπηρεσία των Εποπτών Δημόσιας Υγείας. Εσείς, σαν Υπουργείο, τίποτα! Ο δε Περιφερειάρχης Αττικής έχει τη «λύση»: να προσπαθήσει να βγάλει στα δικαστήρια παράνομη και καταχρηστική την αποχή των εργαζομένων από τους εξωτερικούς ελέγχους και να προωθήσει, βέβαια, ταυτόχρονα, για νομοθέτηση τη δημιουργία Γενικής Διεύθυνσης Επιθεώρησης σε κάθε Περιφέρεια με σώμα πραιτοριανών, θα λέγαμε, Ελεγκτών. Εμείς δηλώνουμε εδώ ότι η τρομοκρατία και οι διώξεις όχι μόνο δε μας φοβίζουν, αλλά με μεγαλύτερη αποφασιστικότητα οι εργαζόμενοι θα βγουν στον αγώνα.

Σας λέμε, εδώ και τώρα, κάντε δεκτές τις ρυθμίσεις, που σας έχουμε επανειλημμένα ζητήσει, για την καταβολή εξόδων κίνησης εντός έδρας, με τη χορήγηση πάγιων μηνιαίων οδοιπορικών, την ένταξη στους δικαιούχους επιδόματος ανθυγιεινής εργασίας όλων των κλάδων που έρχονται αντιμέτωποι με ανθυγιεινές καταστάσεις, τη χορήγηση ελεγκτικού επιδόματος σε ελεγκτικούς μηχανισμούς και τις υποστηρικτικές δομές, προσλήψεις μόνιμου προσωπικού και ενίσχυση των προληπτικών ελέγχων, απόσυρση του προωθούμενου σχεδίου νόμου για τη σύσταση Γενικών Διευθύνσεων Επιθεώρησης σε κάθε Περιφέρεια.

Τέλος, ξαναφέρνετε στο άρθρο 43 τη νομική υποστήριξη των δημοσίων υπαλλήλων κι εμείς σας ξαναλέμε ότι δεν δεχόμαστε να χειροτερεύετε το ζήτημα αυτό. Η ρύθμιση που ίσχυε στους ΟΤΑ, προ του 4674, κάλυπτε το σύνολο των υποθέσεων με συγκεκριμένες, βέβαια, προϋποθέσεις που έχει εκείνος, όχι μόνο όσες φτάνουν στο ακροατήριο, όπως έγινε στη ρύθμισή σας. Ζήτημα σημαντικό, δεδομένου ότι για την πλειοψηφία των υποθέσεων που χειρίζονται οι ελεγκτικοί μηχανισμοί απαιτείται σύνταξη υπομνημάτων και άλλα, ζητήματα, δηλαδή, που δε φτάνουν στα δικαστήρια και δεν απαιτείται παράσταση.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Σας ευχαριστούμε. Δεν σας ακούμε, κάνει διακοπές, θα δώσετε γραπτώς και τα υπόλοιπα. Εξάλλου, μιλήσατε και τον διπλάσιο χρόνο και έγιναν αντιληπτές οι θέσεις σας.

Τον λόγο έχει ο κ. Καμίνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ**: Ευχαριστώ, κύρια Πρόεδρε. Ζητάω να προηγηθώ, γιατί έχουμε τον κοινοβουλευτικό έλεγχο στην Ολομέλεια.

Δεν ξέρω εάν παραμένει ο κ. Ανδρέας Τάκης μαζί μας.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ο κ. Τάκης ζήτησε να μιλήσει πρώτος γιατί είχε επείγουσα εργασία και πιθανόν να μην είναι μαζί μας. Κάντε την ερώτησή σας και να δούμε τι θα γίνει.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ**: Εν πάση περιπτώσει, μίλησε για την απόφαση ανάκλησης της ιθαγένειας, όπου πλέον αποκλείεται το Συμβούλιο Ιθαγένειας από τη γνωμοδοτική αρμοδιότητα και είχε αρχίσει να μας φέρνει κάποια παραδείγματα και θα ήθελα να τα ακούσω. Εάν είναι μαζί μας, περιμένω, εάν δεν είναι, πρέπει να πάω στην Αίθουσα της Ολομέλειας.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αυγερινοπούλου.

 **ΔΙΟΝΥΣΙΑ - ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Μία ερώτηση για τον κύριο Μαστάκα, εάν θα μπορούσε να επαναλάβει τα ενδιαφέροντα που είπε για το πρόγραμμα εκπαίδευσης ενηλίκων, διότι, δεν καταφέραμε για τεχνικούς λόγους θεωρώ, εγώ τουλάχιστον, να τον ακούσω πολύ καλά και με ενδιαφέρει πάρα πολύ αυτό το πρόγραμμα εκπαίδευσης.

 Στον Συνήγορο του Πολίτη, αν θα μπορούσε να επαναλάβει το ζήτημα το οποίο βλέπει στο άρθρο 10, όσον αφορά στα παιδιά. Και αυτό το σημείο δεν κατάφερα να το ακούσω και θεωρώ ότι είναι ενδιαφέρον.

Επίσης, για το κύριο Μπίνη, στο θέμα της συνέντευξης μας είπε ότι βιντεοσκοπείται ή μαγνητοφωνείτε και για την Έκθεση η οποία είναι προσβάσιμη σε όλους. Θα μπορούσε να μας δώσει λίγο περισσότερες λεπτομέρειες; Και έχω μία απορία συγκεκριμένη, εάν όταν καταρτίζεται η σειρά των προτεινόμενων υποψηφίων- των τριών, δηλαδή, προτεινόμενων υποψηφίων- σε αυτούς που θα επιλέξουν σε υπουργικό επίπεδο, τελικά, τον υποψήφιο πηγαίνει μόνο η σειρά, πηγαίνουν μόνο τα ονόματα; Ή πηγαίνει και η ίδια η Έκθεση; Συνοδεύεται, δηλαδή, από κάποιες σημειώσεις από τη συνέντευξη; Πώς είναι αυτή η διαδικασία;

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χατζηγιαννάκης.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κατ’ αρχήν, κυρία Πρόεδρε, να ζητήσω, αν όλοι οι προσκεκλημένοι μας έχουν και εγγράφως τις εισηγήσεις τους, αν μπορούμε να τα έχουμε σύντομα, διότι είχαμε προβλήματα να ακούσουμε αρκετούς από αυτούς, κάποια τα καταλάβαμε, κάποια δεν τα καταλάβαμε, οπότε θα ήταν χρήσιμο και για την τοποθέτησή μας κατ’ άρθρο, να έχουμε τα υπομνήματά τους, γιατί πολλά από αυτά από ό,τι καταλάβαμε ήταν πολύ σοβαρά, τουλάχιστον εγώ έτσι τα εξέλαβα και θα ήθελα να τα μελετήσω, για να μπορέσω να τοποθετηθώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Λοιπόν, κοιτάξτε η ώρα είναι 11:40. Επείγει, νομίζω, πιο πολύ να μας καταθέσουν τα κείμενα παρά να κάνουμε πολύωρη συζήτηση εδώ, γιατί δεν τους ακούμε και δεν μπορούμε να επικοινωνήσουμε.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Εγώ έχω κάποιες ερωτήσεις.

Προς τον κύριο Τάκη. Δεν έχω καταλάβει, γενικά, ποια είναι η άποψη της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου για το ζήτημα των γραπτών εξετάσεων. Είδα κάποιες παρατηρήσεις, αλλά γενικά, για να το καταλάβουμε και να δούμε, τι ακριβώς μας λέει η Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, για το ζήτημα γενικώς των εξετάσεων για την απόκτηση της ελληνικής ιθαγένειας.

Για τον Συνήγορο του Πολίτη, δεν έχω να πω πολλά γιατί συμφωνήσαμε σχεδόν με όλες τις παρατηρήσεις του.

Οι θέσεις της ΚΕΔΕ ήταν σαφείς είχαμε λάβει και το υπόμνημα της, οπότε δεν έχω ιδιαίτερες ερωτήσεις.

Αυτό, που μου έκανε εντύπωση, γιατί το θέσαμε και εμείς χθες αλλά σε κάποια κομμάτια έχει δίκιο και ο κ. Πετρόπουλος, για τη θεώρηση των μελετών από ιδιώτες μηχανικούς ή συμβαλλομένους με Συμβάσεις Ορισμένου Χρόνου. Απ’ ό,τι είδα, είχε δίκιο ο κύριος Υφυπουργός, δεν ήταν τουλάχιστον ως προς τους ειδικούς συνεργάτες αλλά να μας πουν αν είναι σύμφωνοι για τη σύνταξη μελετών ή όχι, για να δούμε και εμείς- μόνο για τη σύνταξη μελετών ,όχι για τη θεώρηση- επειδή η θεώρηση ήταν η σαφής η τοποθέτησή του και συμφωνούμε. Νομίζω, έχει και ζητήματα αντισυνταγματικότητας.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σκορδάς.

 **ΜΙΧΑΗΛ ΣΚΟΡΔΑΣ (Πρόεδρος του Ελληνικού Δικτύου Ομάδων Τοπικής Δράσης CLLD/LEADER):** Καλή σας μέρα. Εκ μέρους του ελληνικού δικτύου LEADER, θέλουμε να ευχαριστήσουμε την Επιτροπή σας και τον Πρόεδρό της, για την πρόσκληση, για δεύτερη φορά μέσα σε σύντομο χρονικό διάστημα, προκειμένου να εκθέσουμε τις απόψεις μας περί του νομοσχεδίου.

Στο δίκτυό μας συμμετέχουν ομάδες τοπικής δράσης που υλοποιούν προγράμματα LEADER, που είναι δομές των αναπτυξιακών εταιριών στην μετοχική σύνθεση των οποίων συμμετέχουν φορείς ιδιωτικών συμφερόντων πλέον των ΟΤΑ, καθώς και ο μοναδικός αναπτυξιακός οργανισμός που έχει συσταθεί στη χώρα δυνάμει του νόμου 4674/2020 τον Μάρτιο, από τη μετατροπή των αναπτυξιακών εταιριών σε αναπτυξιακό οργανισμό.

Με την παρέμβασή μας, θα αναφερθούμε στο άρθρο 33 του σχεδίου νόμου και κυρίως, σε δύο διατάξεις που επηρεάζουν τη λειτουργία τους και ελλοχεύουν κινδύνους αναφορικά με την υλοποίηση του προγράμματος κυρίως LEADER. Εννοώ, τη λειτουργία των αναπτυξιακών εταιριών.

Πριν την αναφορά μας σε σχετικές διατάξεις, θα θέλαμε να αναφερθούμε στους αναπτυξιακούς οργανισμούς, σημειώνοντας επιγραμματικά τα εξής: Αναγνωρίζουμε την ουσία της πολιτικής που εκπορεύεται από το ΥΠ.ΕΣ., όπως αυτή ενσωματώνεται στον νόμο 4674, ώστε να στηριχθεί η αυτοδιοίκηση στην παραγωγή τεχνικών μελετών, στην ωρίμανση έργων, στη διεξαγωγή διαγωνιστικών διαδικασιών, στη χρόνια υποστελέχωση, στο συνολικό πλαίσιο της λειτουργίας της.

Σε αυτό το πλαίσιο, θεωρούμε ότι οι αναπτυξιακοί οργανισμοί μπορούν να αποτελέσουν ένα εξαιρετικό εργαλείο στα χέρια της αυτοδιοίκησης. Πιστεύουμε, βέβαια, ότι απαιτείται περισσότερη εξειδίκευση και αποτελεσματικότερη αξιολόγηση των αναγκαίων προϋποθέσεων για τη λειτουργία των αναπτυξιακών οργανισμών.

Η εμπειρία μας, 30 χρόνια που λειτουργούμε σε αυτές τις αναπτυξιακές εταιρίες, μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι, σε πρακτικό επίπεδο, υπάρχουν πολλά εμπόδια για την επίτευξη των στόχων της συγκεκριμένης πολιτικής, με κυριότερο το θέμα της βιωσιμότητας των αναπτυξιακών οργανισμών.

Δεν μπορούμε να συζητάμε σε περιφερειακό επίπεδο για τη δημιουργία αναπτυξιακών οργανισμών από δύο- τρεις δήμους, όταν, παράλληλα, ένας ΟΤΑ μπορεί να συμμετέχει και σε έναν δεύτερο αναπτυξιακό οργανισμό, όταν οι περιφέρειες θέλουν να στήσουν και αυτές αναπτυξιακούς οργανισμούς, όταν στο κεντρικό επίπεδο της Αθήνας, μέσω της ΕΕΤΑ και άλλων φορέων, επίσης συστήνονται αναπτυξιακοί οργανισμοί με μεγαλύτερη τεχνοκρατική στελέχωση που θα υποστηρίξουν το σύνολο των περιοχών των ΟΤΑ και συνολικά όλοι αντιλαμβανόμαστε ότι είναι αδύνατο στη χώρα να έχουμε πάνω από εκατό βιώσιμους αναπτυξιακούς οργανισμούς. Επομένως, πρέπει να προστατευτεί και η πολιτική του Υπουργείου και η τοπική αυτοδιοίκηση, στο να μην οδηγηθούμε σε μη βιώσιμα σχήματα και σε απώλειες οικονομικών πόρων.

Τέλος, θεωρούμε ότι πρέπει να επανεξεταστούν οι σκοποί των αναπτυξιακών οργανισμών, εφόσον προκύπτει και εγείρονται - αν θέλετε - θεσμικά προβλήματα σε ό,τι αφορά στην επικάλυψη σκοπών μεταξύ αναπτυξιακών εταιριών και αναπτυξιακών οργανισμών.

Θεωρούμε ότι οι αναπτυξιακοί οργανισμοί μαζί με τις αναπτυξιακές εταιρίες αποτελούν συνιστώσες της ίδιας φιλοσοφίας της ανάπτυξης. Έχουν το ίδιο θεσμικό υπόβαθρο σε ό,τι αφορά στους ΟΤΑ των περιοχών, αλλά οι αναπτυξιακές εταιρείες αποτελούν, επί τριάντα χρόνια, φορείς του τοπικού αναπτυξιακού σχεδιασμού. Η ιδιωτική συμμετοχή, η συμμετοχή του ιδιωτικού φορέα στις δομές τους, μπορεί να αποφασίζει σύμφωνα, τελικά, με την όλη φιλοσοφία των συμμετέχοντων προγραμμάτων, έτσι όπως εκπορεύονται από τους κανονισμούς των ευρωπαϊκών επιτροπών, την απόφαση για το πώς τοποθετείται στην τοπική διακυβέρνηση η ιδιωτική συμμετοχή σε ένα συγχρηματοδοτούμενο έργο που συνεισφέρει στην επένδυση μαζί με τη δημόσια δαπάνη. Οι αναπτυξιακοί οργανισμοί, από την άλλη, μπορούν να συμμετέχουν στη συνολική υποστήριξη των ΟΤΑ. Επομένως, το ίδιο θεσμικό υπόβαθρο μπορεί να τα χρησιμοποιήσει αυτές τις δύο συνιστώσες για την τοπική ανάπτυξη.

Σε κάθε περίπτωση, είμαστε στη διάθεση των κομμάτων για να συζητήσουμε περαιτέρω αυτό το θέμα που αφορά στους αναπτυξιακούς οργανισμούς, όπως το έχουμε κάνει στη συνολική διαδρομή μέχρι σήμερα.

Όσον αφορά στις δύο επίμαχες διατάξεις που αφορούν στην ουσία της παρέμβασης μας, που έχουν ενσωματωθεί στο σχέδιο νόμου, αφορά στο σημείο 6β του άρθρου 33, όπου περιλαμβάνεται διάταξη που καταργεί τους κανονισμούς των αναπτυξιακών εταιριών. Στην επιστολή που έχουμε στείλει σε όλα τα μέλη της επιτροπής και έχουμε καταθέσει και επισήμως στην επιτροπή, αναφέρουμε τους λόγους για τους οποίους πρέπει να απαλειφθεί η διάταξη ή να τροποποιηθεί κατάλληλα, προκειμένου να μην εγκλωβιστούμε σε μια διαδικασία, όπου δεν θα μπορούν να πραγματοποιηθούν διαγωνιστικές διαδικασίες, είτε θα πραγματοποιούνται με λάθος θεσμικό πλαίσιο, με αποτέλεσμα να οδηγούμαστε είτε σε αδυναμία απορρόφησης πόρων από συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα, είτε σε δημοσιονομικές διορθώσεις.

Επιγραμματικά, αναφέρω ότι η απόφαση 45/2018 του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που επικαλείται η αιτιολογική έκθεση, δεν αφορά (…) στις οποίες συμμετέχουν οι φορείς εκπροσώπησης ιδιωτικών συμφερόντων. Ορθά, είχε εγκριθεί από το ελεγκτικό συνέδριο ότι η συγκεκριμένη αναπτυξιακή εταιρία αποτελεί αναθέτουσα αρχή, καθότι - παράτυπα, βέβαια, κατά εμάς, όπως προβλέπεται στο καταστατικό της - διορίζονται τα δέκα από τα 11 μέλη του Διοικητικού της Συμβουλίου. Να τονίσω, παρεμπιπτόντως, ότι η συγκεκριμένη κρίση του Ελεγκτικού Συνεδρίου απαντά και σε όσους συγχέουν τον διορισμό με την εκλογή μελών του Δ.Σ..

Επιπρόσθετα, σας αναφέρω ότι μια αναπτυξιακή εταιρία δε μπορεί να χαρακτηριστεί ως αναθέτουσα αρχή, απλά και μόνο επειδή (…) αλλά θα πρέπει να πληροί κριτήρια που αναφέρονται για τον Οργανισμό Δημοσίου Δικαίου. Να τονίσω, επίσης, ότι τα κριτήρια αποτελούν προϊόν κοινοτικού δικαίου και δεν αποτελούν αντικείμενο του εθνικού νομοθέτη.

Επίσης, πρέπει να προσέξουμε στον χαρακτηρισμό φορέων ως αναθετουσών αρχών, καθότι μια αναθέτουσα αρχή εκτός από υποχρεώσεις έχει και δικαιώματα. Αναφέρομαι, κυρίως, στο δικαίωμα των προγραμματικών συμβάσεων, όπου υπογράφονται συμβάσεις μεταξύ φορέων χωρίς διαγωνιστικές διαδικασίες. Αυτό θέλει ιδιαίτερη προσοχή, για να μην επιτρέψουμε την ανάπτυξη καταστάσεων που δεν ικανοποιούνται οι προβλεπόμενες αρχές διαφάνειας για τις δημόσιες συμβάσεις.

Όσον αφορά στη δεύτερη διάταξη, στην παράγραφο 6Γ του άρθρου 33, περιλαμβάνει τη διάταξη για την κατάταξη του άρθρου 16 του ν. 4483/2017. Θα είναι καταστροφική σε ό,τι αφορά τις αναπτυξιακές εταιρείες. Με τη διάταξη του 2017, ξεκαθαρίστηκε ότι οι αναπτυξιακές εταιρίες δεν υπάγονται στον δημόσιο τομέα, ώστε να μην προκύψουν προβλήματα στο πρόγραμμα LEADER, το οποίο δεν επιτρέπει την ενοποίηση τοπικών προγραμμάτων από φορείς που δεν ανήκουν στο δημόσιο φορέα.

Η προτεινόμενη διάταξη, δηλαδή, η κατάργηση του άρθρου16 του ν. 4483, δεδομένου ότι επιφέρει δημοσιονομικές διορθώσεις εκατομμυρίων ευρώ, τις οποίες είτε θα πληρώσει ο κρατικός προϋπολογισμός ως οφειλές προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή είτε θα πληρώσουν οι φορείς, γεγονός που συνεπάγεται ότι θα κλείσουν οι εταιρείες, οι μέτοχοι θα χάσουν τα χρήματά τους και, ενδεχόμενα, να επιστραφούν χρήματα που δόθηκαν σε δικαιούχους για την υλοποίηση ιδιωτικών ή δημόσιων επενδύσεων.

Επαναλαμβάνω ότι η κατάργηση του άρθρου 16 του ν. 4483 μπορεί να αποβεί καταστροφική.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Λιακούλη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Τα ίδια, για να μη μακρηγορούμε και για την οικονομία της συζήτησης. Οι φορείς, που προσπαθούσαμε, πραγματικά, να τους ακούσουμε – αλλά, εγώ, τουλάχιστον, δε μπόρεσα, να τους αποκωδικοποιήσω τους ανθρώπους σε όλα τα μέρη της τοποθέτησής τους - θα ήταν πάρα πολύ σημαντικό, αν στη Γραμματεία θα κοινοποιούνταν τα υπομνήματα και θα ερχόντουσαν τα υπομνήματα αυτά και σε εμάς, στα δικά μας mail. Αυτό είναι το ένα και το βασικό. Για να μπορέσουμε, να ενσωματώσουμε τις θέσεις μας και στη β` ανάγνωση είναι σημαντικό. Νομίζω ότι οι κύριοι Υπουργοί ασμένως θα έκαναν δεκτές κοινές θέσεις.

Ένα ερώτημα θέλω να θέσω. Σε ό,τι αφορά στη σύνθεση της 11μελούς Επιστημονικής Επιτροπής για την Ιθαγένεια, ποια είναι η άποψη του Συνηγόρου του Πολίτη; Μπορεί, να την είπε ο άνθρωπος, αλλά, εγώ, να μην την άκουσα. Ρωτάω, γιατί δεν το κατέγραψα αυτό. Εάν έχουν άποψη για τη σύνθεση αυτής της 11μελούς Επιτροπής και ποια είναι η άποψη αυτή.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κύριος Συντυχάκης έχει τον λόγο. Είχατε εδώ εκπρόσωπο φοβερή και τρομερή.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Όχι, ευχαριστώ, δεν έχω, να πω κάτι.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, λέω πως είχατε εκπρόσωπο εδώ που ανταποκρίθηκε απολύτως. Λέω για την κυρία Πανουτσάκου, που ήταν πάρα πολύ καλή.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Δεν ήρθε ως εκπρόσωπος του Κ.Κ.Ε. η κυρία Πανουτσάκου.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν είπα ότι είναι εκπρόσωπος του Κομμουνιστικού Κόμματος.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Έχει μια αυτοτέλεια το Συνδικαλιστικό Κίνημα, όπως γνωρίζετε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, εννοείται, έχει αυτοτέλεια.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Άρα, νομίζω ότι δεν ευσταθεί αυτό που είπατε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Συντυχάκη, το είπα χαριτολογώντας. Μην χάνετε το χιούμορ σας.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Όχι, δεν το χάνω. Υπάρχει και απάντηση σε αυτό που είπατε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εντάξει, κύριε Συντυχάκη.

Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Δεν έχω κάποια ερώτηση.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Μπακαδήμα από το ΜέΡΑ25;

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κυρία Πρόεδρε, ούτε εγώ έχω κάποια ερώτηση. Περιμένουμε τα υπομνήματα.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, καλά κάνετε όλοι, να πω την αλήθεια, γιατί δεν ακουγόταν πολύ καθαρά. Βέβαια, τα υπομνήματα δεν ξέρω αν θα είναι έτοιμα για τη συνεδρίασή μας στη 13:00΄. Ωστόσο, θα έρθουν πιστεύω κι έχουμε μπροστά μας το Σαββατοκύριακο και τη Δευτέρα για τη συνεδρίαση, όσον αφορά στην τελευταία μας συνεδρίαση.

Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ:** Θα ήθελα να υποβάλω μία ερώτηση, εδώ, από την Καρδίτσα σε όλους τους κυρίους. Κυρίως, θα ήθελα, τον κ. Ποττάκη, αλλά δεν τον βλέπω, την κυρία Σπυροπούλου από την ΕλΕΔΑ και τον κ. Μπίνη τον οποίο, επίσης, δεν βλέπω. Η ερώτηση είναι αν θα μπορούσαν να μας πούνε από τα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ποια από αυτά προβλέπουν στους αντίστοιχους Κώδικες Ιθαγένειας κριτήρια πέρα από την διάρκεια διαμονής. Έχω πληροφορία, ότι όλα τα κράτη, κακώς αναφέρθηκε από τους αρμόδιους Υπουργούς ότι αντίστοιχες διατάξεις ισχύουν με το νομοσχέδιο και σε αυτά τα κράτη. Εκεί ξέρω, ότι ισχύει μόνο το Δίκαιο του εδάφους, δηλαδή, μόνο μία διάρκεια παραμονής στη χώρα τους, των γονέων και των παιδιών που την αποκτούν ή με τη γέννηση ή με την πολιτογράφηση. Αυτή την απάντηση, βέβαια, δεν ξέρω αν μας ακούν, αλλά θα ήθελα να μου τη δώσουν. Σε ποια κράτη ισχύουν διατάξεις ανάλογες με αυτές του νομοσχεδίου, δηλαδή, διατάξεις πέρα από το Δίκαιο του εδάφους. Αυτή είναι η ερώτηση.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σπίρτζης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Έχω τρεις ερωτήσεις. Η μία είναι προς τον κύριο Μπίνη και τον κ. Πετρόπουλο, δηλαδή στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας και στον Πρόεδρο της ΕΜΔΥΔΑΣ. Η ερώτηση έχει να κάνει με το πόσο διαφανές κατά τη γνώμη τους κρίνεται, εκτός από τα νομικά κωλύματα που έχει, ένας συνεργάτης Δημάρχου, δηλαδή, μετακλητός υπάλληλος και κατ’ επέκταση Περιφερειάρχη Υπουργού να παίζει το ρόλο του Διευθυντή, του Γενικού Διευθυντή ή του υπηρεσιακού. Όπως προβλέπεται στο σχέδιο νόμου που έχουμε, αν αυτό βάζει θέμα ακυρότητας της απόφασης, αν προσκρούει στο Εθνικό και στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο … Ιδιαίτερα, θέλω, ο κ. Μπίνης, να μας μιλήσει για τη διαφάνεια. Δηλαδή, πώς βλέπει να βαθαίνει η διαφάνεια με τέτοια πρόβλεψη. Παραδείγματος χάριν, εάν ένας δικός μου συνεργάτης, όταν ήμουν στο Υπουργείου Υποδομών υπέγραφε στη θέση του Γενικού Διευθυντή για ένα διαγωνισμό, για το αποτέλεσμά του ή για το πώς θα γίνει ένας διαγωνισμός, πόσο διαφανές, πόσοι θα το … αυτό και το πολιτικό σύστημα, αλλά και τη διαφάνεια στα έργα.

Η άλλη ερώτηση απευθύνεται στον κ. Σκορδά, Πρόεδρο του Ελληνικού Δικτύου Ομάδων CLLD/LEADER. Πριν λίγο καιρό και συγκεκριμένα στις 8 Σεπτέμβρη είχαμε καταθέσει μία ερώτηση, προς τον κ . Βορίδη, σχετικά με τις προβλέψεις που υπάρχουν στο προηγούμενο σχέδιο νόμου για τις αναπτυξιακές εταιρείες που μετατρέπονται σε αναπτυξιακούς οργανισμούς, αν προκαλούν πρόβλημα στην υλοποίηση του Leader και στην υλοποίηση του προγράμματος αλιείας και θάλασσας 2014 – 20. Ακόμη, δεν έχουμε λάβει απάντηση. Σήμερα, όμως, βλέπουμε μία, τα είχαμε πει, κύριε Υπουργέ, τα προβλήματα, όταν συζητιόταν το σχέδιο νόμου και προέκυψαν τα προβλήματα. Σήμερα, ερχόμαστε και βλέπουμε μία άλλη διάταξη που κάνει και τις αναπτυξιακές, επί της ουσίας, εταιρείες 100% του δημοσίου τομέα που σημαίνει ότι τα Leader που τρέχουν σ’ αυτές τις αναπτυξιακές θα έχουν πρόβλημα υλοποίησης. Η ερώτηση προς το Ελληνικό Δίκτυο είναι αν υπάρχουν συγκεκριμένες αναπτυξιακές που επιθυμούν να μετατραπούν σε φορείς του δημοσίου, ποιες είναι και γιατί. Αν το γνωρίζει, ο κ. Σκορδάς, και βέβαια τι θα γίνει με τα προγράμματα Leader Αλιείας και Θάλασσας 2014 -20 που τρέχουν αυτή τη στιγμή από τους Οργανισμούς.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χατζηγιαννάκης.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Μια ερώτηση προς τον Υπουργό. Αν μπορούμε να έχουμε το υπόμνημα του Συνηγόρου του Πολίτη πριν τα άλλα, επειδή μας είχε πει ότι το έχει στείλει στο Υπουργείο. Ήταν πολύ ενδιαφέρουσα η τοποθέτησή του και μήπως το έχουμε πρόχειρο, για να το μελετήσουμε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, θα συνεννοηθείτε με τη Γραμματεία. Δεν έχει στείλει στη Βουλή υπόμνημα. Επικοινωνήστε με τον Συνήγορο, για να το στείλουν και στη Βουλή.

Περνάμε στις απαντήσεις. Κυρία Πανουτσάκου, θέλετε να πείτε κάτι; Ορίστε, έχετε τον λόγο.

**ΒΕΤΑ ΠΑΝΟΥΤΣΑΚΟΥ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Υπαλλήλων Αιρετών Περιφερειών Ελλάδος (ΟΣΥΑΠΕ)):** (…) Δεν έχετε κανένα δικαίωμα να μιλάτε έτσι για οποιοδήποτε συνδικαλιστικό όργανο.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ελάτε, κυρία Πανουτσάκου τώρα. Εντάξει, κάναμε ένα χαριτολόγημα. Σας είχε προτείνει το Κ.Κ.Ε.. Τι ήταν τώρα αυτό; Ούτε χιούμορ ούτε τίποτα;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Κυρία Πρόεδρε, αυτά δεν είναι χαριτολογήματα, εν μέσω δημόσιας συνεδρίασης ακρόασης φορέων, να λέτε αυτά τα οποία λέτε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μα, τον φορέα αυτό εσείς τον είχατε προτείνει. Τον αποποιείστε;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Εγώ σχολίασα για άλλους φορείς εάν υιοθετούν θέσεις και προτάσεις άλλων κομμάτων; Σας παρακαλώ πάρα πολύ να σέβεστε την αυτοτέλεια των συνδικαλιστικών οργάνων. Εάν κάποια συνδικαλιστικά όργανα τυγχάνει να ταυτίζονται με κάποιες από τις απόψεις του Κ.Κ.Ε., δεν κατάλαβα πού είναι το μεμπτό.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):**  Δεν ήξερα ότι το κρύβετε. Αν ήξερα ότι ήταν κρυφό, δεν θα το έλεγα. Τους είχατε προτείνει και έκανα ένα ευφυολόγημα.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Βεβαίως, τους είχαμε προτείνει. Είναι άλλο αυτό, όμως, και άλλο να ταυτίζετε έναν φορέα με το Κ.Κ.Ε.. Είπατε ότι με κάλυψε η κυρία Πανουτσάκου…

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν έχει νόημα αυτό που κάνετε.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Γιατί δεν έχει νόημα; Να είστε λίγο πιο προσεκτική απλώς.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ακούστε, κύριε Συντυχάκη. Μην το προχωράτε, γιατί δεν θέλω να το προχωρήσω. Η κυρία Πανουτσάκου μίλησε εδώ τριπλάσιο χρόνο από όσο υπήρχε. Πρώτον.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Είναι η μοναδική;Τι σχέση έχει ο χρόνος που τοποθετήθηκε με το σχόλιο το οποίο κάνατε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν λέω αυτό!Κάντε μου τη χάρη.Επειδή δεν το ξέρατε, σας ενημέρωσα εκείνη την ώρα.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Τι σχέση έχει ο χρόνος που τοποθετήθηκε με το σχόλιο το οποίο κάνατε;

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μην το συνεχίσετε. Μην το συνεχίσετε. Σας ενημέρωσα ότι η κυρία Πανουτσάκου τα πήγε πάρα πολύ καλά και μίλησε πολύ. Σας ενημέρωσα, για να το γνωρίζετε.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Το γνωρίζω.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μπράβο. Λοιπόν, θα δώσω τον λόγο στον κύριο Τάκη. Μας ακούτε;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕλΕΔΑ)):** Σας ακούω, κυρία Πρόεδρε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Απάντησε σε ό,τι ερωτήσεις νομίζετε ότι πρέπει να απαντήσετε και σας έχουν τεθεί, κύριε Τάκη. Με συντομία, όμως, γιατί είναι πολύ δύσκολη η επικοινωνία και πρέπει να δούμε τι θα γίνει με τα υπομνήματα.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΤΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕλΕΔΑ)):** Πράγματι, θα αποστείλουμε και υπόμνημα με τις αναλυτικές παρατηρήσεις μας, για τη βοήθεια της Επιτροπής σας, σε αυτά που ελέχθησαν εν τάχει απολύτως.

Στο ερώτημα του αγαπητού συναδέλφου σας σχετικά με το ποια είναι η άποψη της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου των γραπτών εξετάσεων. Η άποψή μας είναι ξεκάθαρη και υπονοείται σε όλα όσα είπα, ότι είναι ένας μηχανισμός ο οποίος διασφαλίζει διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αμεροληψία σε ισχυρότατο βαθμό. Αλλά, ωστόσο, για την πλήρη του επιτυχία, εν όψει των ειδικών κατηγοριών πληθυσμού που ενδιαφέρονται για την κτήση της ελληνικής ιθαγένειας, λόγω ηλικίας, λόγω ειδικής οικονομικής και κοινωνικής θέσης, είναι αναγκαία ταυτοχρόνως η προσθήκη μηχανισμών ευέλικτων υποστήριξης του κεντρικού μηχανισμού των γραπτών εξετάσεων, όπως για παράδειγμα αυτό για τους ηλικιωμένους στην ειδική επιτροπή.

Η ένστασή μας σχετικά με το παρόν νομοσχέδιο είναι ακριβώς ότι οι μηχανισμοί αυτοί ευελιξίας είναι εξαιρετικά στενόκαρδοι και τελικά δεν επιτυγχάνουν το στοιχείο της ευελιξίας και στήριξης της γνήσιας πραγματικής επιθυμίας για κτήση ελληνικής ιθαγένειας σε πάρα πολλές περιπτώσεις και κινδυνεύουν να καταστούν έτσι αποτρεπτικοί μηχανισμοί.

Δεύτερον, όσον αφορά το ερώτημα του αγαπητού Βουλευτού, που μου διαφεύγει το όνομά του, που ρώτησε γενικότερα τους προσκεκλημένους εάν υπάρχει χώρα, η οποία έχει παραπάνω από τον χρόνο διαμονής ως όρο για την κτήση ιθαγένειας, η πραγματικότητα είναι μαζικά διαφορετική. Όλες οι χώρες αυτές και ακόμα που έχουνε το λεγόμενο «Jus soli», που ενδιαφέρονται πρωτίστως για τον χρόνο της διαμονής, έχουνε και επιπλέον προϋποθέσεις που έχουν να κάνουν με την κοινωνική σχέση που έχει αναπτύξει ο αιτών με τη χώρα στην οποία θέλει να αποκτήσει την ιθαγένειά της, ωστόσο το τι είναι αυτές οι προϋποθέσεις παραλλάσσει πάρα πολύ. Η δικιά μας χώρα έχει αρκετά ισχυρές προϋποθέσεις, οι οποίες γίνονται αυστηρότερες με το παρόν νομοσχέδιο.

Τρίτον, για την ερώτηση του κ. Καμίνη, σχετικά με το άρθρο 26 Α, το ζήτημα το κάλυψε ο αγαπητός κ. Ποττάκης, ο Συνήγορος του Πολίτη, αναφερόμενος ακριβώς στο γεγονός ότι το να μην παρέχεται η δυνατότητα καν προηγούμενης ακρόασης σε όσους έχουν αποκτήσει την ελληνική ιθαγένεια με τρόπο, ο οποίος δημιουργεί αμφιβολία περί της νομιμότητας τους, να επιδείξουν την καλή τους πίστη ενδεχομένως, είναι κάτι που δημιουργεί ζητήματα νομιμότητας και συνταγματικότητας σε σχέση με την αρχή της χρηστής διοίκησης που είναι συνταγματικά κατοχυρωμένη, κατά τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, δηλαδή θα πρέπει με κάθε τρόπο να αποφύγουμε το ενδεχόμενο άνθρωποι των οποίων κάποιος γονέας απέκτησε -που ενδεχομένως καλόπιστα, με ένα εσφαλμένο ή λάθος πιστοποιητικό, σαν αυτά που λόγου χάρη σωρηδόν εκδόθηκαν από τη Σοβιετική Ένωση- την ελληνική ιθαγένεια, να ανακαλύπτει λοιπόν το παιδί, ο κατιών, μετά από πολλά χρόνια ότι ξαφνικά του στερήθηκε η ελληνική ιθαγένεια, χωρίς να του δοθεί η δυνατότητα να δείξει στο Υπουργείο Εσωτερικών ότι ήταν καλόπιστη η κτήση αυτής. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Ποττάκης έχει τον λόγο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη):** Επιφυλάσσομαι να απαντήσω πιο αναλυτικά στα ερωτήματα που τέθηκαν με το υπόμνημα, το οποίο θα Υποβάλουμε στην Επιτροπή. Πράγματι έχουμε υποβάλει από 21/9 υπόμνημα στον Υπουργό. Προφανώς αν ο Υπουργός κρίνει, μπορεί να είναι στη διάθεση της Επιτροπής. Υπάρχει επικαιροποίηση αυτού βεβαίως διότι το νομοσχέδιο είχε μικρές διαφοροποιήσεις, αλλά ουσιώδεις διαφοροποιήσεις από τη φάση του κειμένου που τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση και αυτού το οποίο επεξεργάζεται σήμερα η Επιτροπή σας και επεξεργάστηκε χθες, οπότε και εμείς θέλαμε να κάνουμε μία επικαιροποίηση των σχολίων μας, προκειμένου να είμαστε λίγο πιο ακριβείς σε σχέση με τις συγκεκριμένες διατάξεις. Εγώ συγκέντρωσα τρία ερωτήματα που τέθηκαν. Θα τα απαντήσω πολύ πιο αναλυτικά φυσικά στο υπόμνημα.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 26, το νέο άρθρο 26, όπως θα τροποποιηθεί, αυτό το οποίο –νομίζω η κυρία Αυγερινοπούλου έκανε το σχόλιο- επισήμανα, εφόσον δεν έγινε απολύτως κατανοητό, αλλά θα γίνει πιστεύω –ελπίζω- στο υπόμνημα, είναι ότι με το νέο άρθρο, έτσι όπως διατυπώνεται, υπάρχει ένας περιορισμένος και αποκλειστικός, συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής του νέου τρόπου κτήσης της ιθαγένειας. Ενώ η παλιά διάταξη μιλούσε για «όποιον επιθυμεί τη διαπίστωση της ελληνικής του ιθαγένειας», εδώ γίνεται μία διαφοροποίηση σε συγκεκριμένες περιπτώσεις τέκνων, που έχουν γεννηθεί εντός γάμου από γονείς που δεν ήταν Έλληνες και ούτω καθεξής. Δεν θέλω να σας κουράσω. Αυτό τι σημαίνει; Αυτό σημαίνει ότι υπάρχουν περιπτώσεις όπως ανέφερα ενδεικτικά, οι οποίες είναι και πολλές σε αριθμό, ίσως οι περισσότερες μάλιστα νομίζω με βάση τα επίσημα στατιστικά, όπως η κτήση ιθαγένειας από απώτερο πρόγονο ή η κτήση ιθαγένειας από αναγνώριση ή από υιοθεσία, οι οποίες πλέον δεν θα καταλαμβάνονται από την ισχύουσα διάταξη, ουσιαστική διάταξη του άρθρου 26, όπως θα διαμορφωθεί.

Σε ό,τι αφορά αυτό το οποίο ανέφερε ο κ . Λάππας, αν δεν κάνω λάθος, είναι πλήθος των χωρών που έχουν γενικού χαρακτήρα κριτήρια για την κτήση της ιθαγένειας, τουλάχιστο, στον ευρωπαϊκό όρο, στον χώρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Δεν ξέρω αν αναφερόταν ειδικότερα στα ζητήματα της κτήσης ιθαγένειας των ανηλίκων, των παιδιών. Έγινε μια αναφορά νομίζω από τον κ. Τάκη, στην αρχή της δικής του τοποθέτησης για το άρθρο 9, αν θυμάμαι καλά, που θέτει ένα θέμα εκεί για τα παιδιά, τα οποία δεν κατοικούν στην χώρα. Δεν ξέρω αν αυτό εννοούσε ο κ. Λάππας, αλλά σε κάθε περίπτωση θα προσπαθήσω συντομότατα, γιατί καταλαβαίνω ότι η Επιτροπή τρέχει με γρήγορους ρυθμούς, να ενσωματώσω και στοιχεία, για να είμαι λίγο πιο ακριβής, σε σχέση και με τις ερωτήσεις και του κ. Λάππα και όλων των μελών της Επιτροπής τις οποίες, για να μην καταχραστώ και τον χρόνο επιφυλάσσομαι να τις απαντήσω εγγράφως.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Μάστακας έχει τον λόγο.

**ΠΕΤΡΟΣ ΜΑΣΤΑΚΑΣ (Υπεύθυνος Προστασίας Προσφύγων της Ύπατης Αρμοστείας του ΟΗΕ):** Η κυρία Αυγερινοπούλου, ήθελε ίσως λίγο καλύτερα να ακούσει το σημείο που έθιξα σε σχέση με την απόκτηση επάρκειας για την πολιτογράφηση, το τεστ, δηλαδή, μέσω ενός συστήματος που προσομοιάζει στις πανελλήνιες εξετάσεις.

Το σημείο που έθιξα, κυρία Αυγερινοπούλου, ήταν ότι ενώ καλωσορίζουμε αυτή την εξέλιξη, τη δυνατότητα ένας υποψήφιος για πολιτογράφηση να περάσει ένα αντικειμενικό τεστ αντί για την παλιά διαδικασία μέσω των επιτροπών πολιτογράφησης, με όλα τα θετικά του, διαφάνεια, ταχύτητα, ακόμα και προβλεψιμότητα στο τι θα είναι η ύλη που θα εξεταστεί, δεν παρέλειψα να σημειώσω και να υπογραμμίσω ότι υπάρχει μία σχεδόν πλήρης απουσία κρατικής μέριμνας και δυνατότητας του κάθε ενδιαφερόμενου να προσφύγει σε ένα κρατικό πρόγραμμα, σε ένα κρατικό σύστημα προετοιμασίας για αυτές τις εξετάσεις. Το μόνο που υπάρχει αυτή τη στιγμή είναι η δυνατότητα να προσφύγει σε ιδιωτικούς φορείς, εφόσον έχει τα χρήματα και βέβαια ό,τι αποσπασματικό και λίγο υπάρχει στον χώρο των εθελοντών, των μη κυβερνητικών οργανώσεων και κάποιων μαθημάτων ελληνομάθειας ή ελληνικών, που γίνονται στα κέντρα ένταξης μεταναστών. Ελπίζω να είναι σαφές.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κύριος Πετρόπουλος έχει τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων** **Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών – ΕΜΔΥΔΑΣ):** Έχω σημειώσει δύο ερωτήσεις.

Ερωτηθήκαμε για τη σύνταξη μελετών. Καταρχάς, η σύνταξη μελετών είναι μια σύνθετη επιστημονική εργασία που δεν μπορεί να βαφτίζεται γενικά υπηρεσία που μπορεί να παρέχει κάποιος μετακλητός υπάλληλος ή κάποιος σύμβουλος κάποιου αιρετού. Ακριβώς αυτή η λεπτομέρεια, που τη ζούμε ήδη στις δημόσιες υπηρεσίες, οδηγεί σε υποτίμηση και της εργασίας του επιστήμονα, είτε είναι δημόσιος υπάλληλος είτε είναι ιδιωτικός μελετητής μηχανικός, αλλά οδηγεί και στην υποτίμηση του παραγόμενου τελικού αποτελέσματος που το βλέπουμε, πολλές φορές, με καταστροφικά αποτελέσματα πάνω στη φύση, στο περιβάλλον, στα έργα, στο δημόσιο συμφέρον, στο κόστος των έργων.

Οπότε, η μελέτη ανατίθεται με συγκεκριμένες διαδικασίες σύμφωνα με τον ν. 4412 με συγκεκριμένο κώδικα αμοιβών ή συντάσσεται από τις υπηρεσίες που έχουν την τεχνογνωσία και τις ικανότητες, τα προγράμματα και έτσι θα έπρεπε να είναι, για να κάνουν αυτή την εργασία. Δεν είναι, δηλαδή, ένα απλό χαρτί που απλά μπορούμε να πούμε ότι ανατίθεται να το κάνει ο σύμβουλος του κάθε αιρετού. Όχι γιατί δεν θα μπορεί να το κάνει, γιατί δεν έχει τα επαγγελματικά δικαιώματα, αλλά ακριβώς το ότι αντιμετωπίζεται με αυτόν τον τρόπο οδηγεί συνολικά στην υποτίμηση αυτής της επιστημονικής εργασίας, το οποίο το ζούμε βέβαια χρόνια τώρα με αυτό που είπα, βάπτισμα των μελετών ως παροχή υπηρεσιών.

Η μελέτη, ειδικά στο αντικείμενο μηχανικού, δεν είναι μια τυπική παροχή υπηρεσιών που οδηγεί σε αντίστοιχα αποτελέσματα, σε αντίστοιχες αμοιβές. Από κει, ξεκινούν πάρα πάρα πολλά προβλήματα στην ανάθεση, στο κόστος και στην πορεία εξέλιξης των δημοσίων έργων.

Στο δεύτερο ερώτημα, αν μπορεί ο μετακλητός υπάλληλος να έχει διαδικασίες ανάθεσης, υπογραφής κ.λπ.. Το είχαμε τονίσει και στον ν. 4674 και, δυστυχώς, δεν αφορά μόνο τους ΟΤΑ. Πρόσφατα, είχαμε το πρωτοφανές περιστατικό, μετακλητός υπάλληλος σε Υπουργείο της Γενικής Κυβέρνησης να διοριστεί ως διευθυντής τεχνικής υπηρεσίας. Δεν έχει ξαναγίνει αυτό το πράγμα. Αναθέτει έργα, μελέτες ένας υπάλληλος, ο οποίος συνδέει την υπηρεσιακή του εξέλιξη με την παρουσία ενός πολιτικού προσώπου. Εξαφανίζεται οποιαδήποτε αρχή διαφάνειας, οποιαδήποτε αρχή ανεξαρτησίας και, όπως είπα και στην πρώτη μας τοποθέτηση, είναι δεδομένο ότι θα οδηγήσει σε βάρος της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος.

Είναι κατ’ εξοχήν φωτογραφική περίπτωση περιστρεφόμενων burton, όπου άνθρωποι που ασκούσαν ιδιωτικό έργο, μεταπηδούν, για κάποιο διάστημα, μέσα στις δημόσιες υπηρεσίες, συνεχίζουν μετά να ασκούν ιδιωτικό έργο, με τα όρια αυτά να είναι δυσδιάκριτα αν δεν εξαφανίσουν τελείως. Φοβάμαι ότι θα δημιουργηθούν τεράστια προβλήματα.

Είχαμε τονίσει από αρχής του 4674, ότι δεν δύναται να είναι αναθέτουσες αρχές οι αναπτυξιακοί οργανισμοί. Φαίνεται ότι έρχεται να το διορθώσει δημιουργώντας πρόσθετα προβλήματα το παρόν νομοσχέδιο. Τις βαφτίζει ότι είναι δημόσιοι οργανισμοί. Πώς δημόσιοι οργανισμοί; Προσλαμβάνουν το προσωπικό τους με τις σχέσεις του δημοσίου; Έχουν το βάρος και το κύρος της ανεξαρτησίας που πρέπει να έχει η δημόσια διοίκηση σε όλο το εύρος των λειτουργιών που κάνει; Και, προειδοποιώ ειδικά τους δημάρχους και τους περιφερειάρχες, που τόνισαν το ζήτημα της στελέχωσης, γιατί νομίζω το ζουν και το καταλαβαίνουν, ότι η ανεξέλεγκτη εκχώρηση αυτών των αρμοδιοτήτων στους αναπτυξιακούς οργανισμούς μπορεί, αυτή τη στιγμή, να ξεκινά για μια σειρά λόγους από τις τεχνικές υπηρεσίες και τις υπηρεσίες δόμησης - εμείς θα κάνουμε ότι μπορούμε, από πλευράς μας, αυτό το πράγμα να το εμποδίσουμε - αλλά θα γενικευτεί στο σύνολο των λειτουργιών των ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού στην επόμενη φάση, με καταστροφικά αποτελέσματα για τη σχέση τους με την κοινωνία, το περιβάλλον, τους εργαζόμενους και το δημόσιο συμφέρον.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μπίνης.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΙΝΗΣ (Διοικητής της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας (ΕΑΔ))**: Για την κυρία Αυγερινοπούλου. Η διαδικασία έχει ως εξής. Αναγνώριση των κινδύνων και των ευκαιριών, ανάλυση και εκτίμηση αυτών. Το τρίτο στάδιο, υποβολή προτάσεων για την αντιμετώπιση και την αξιοποίησή τους. Η διαδικασία γίνεται ανά λειτουργική περιοχή. Διακυβέρνηση, κανονιστικό πλαίσιο, οργάνωση και διαδικασίες, εποπτεία, πληροφοριακά συστήματα, ανθρώπινο δυναμικό, πληροφόρηση και επικοινωνία. Οι λύσεις που προτείνουμε αξιολογούνται από την πολιτική ηγεσία και, με βάση την ανάδειξη δυνατών και αδύνατων σημείων, επιλέγονται αυτές οι οποίες κρίνονται ως προσφορότερες για την αντιμετώπιση των εντοπισθεισών αδυναμιών.

Για τον κύριο Λάππα. Η δική μας δουλειά περιορίζεται στο να παραθέσουμε στην πολιτική ηγεσία τις ευκαιρίες για βελτίωση αποτελεσματικότητας αλλά και να κλείσουν οι ευκαιρίες για απάτη και διαφθορά, δίνοντάς τους καλές πρακτικές από άλλα κράτη μέλη. Το σωστό μείγμα βέβαια των μέτρων και των πολιτικών, που συναρτάται απόλυτα με τις ιδιαίτερες προκλήσεις και τη γεωπολιτική θέση κάθε χώρας, είναι ευθύνη της πολιτικής ηγεσίας.

Στον κύριο Σπίρτζη. Σαφώς και πρέπει να υπάρχουν οι απαραίτητες δικλίδες και αυτό κάνουν το εθνικό σύστημα ακεραιότητας που, για πρώτη φορά, θεσπίζεται στη χώρα και με το εθνικό σύστημα εσωτερικού ελέγχου, ώστε να υπάρχουν οι απαραίτητες δικλείδες στα ασυμβίβαστα, τα κωλύματα, τον έγκαιρο εντοπισμό σύγκρουσης συμφερόντων, τη ρύθμιση φαινομένων, όπως είπε ο κ. Πετρόπουλος, περιστρεφόμενων θυρών. Αυτό μπορεί να επιτευχθεί με τη θεσμοθέτηση full on and off periods. Μετά από 6 – 12 μήνες, να μην μπορεί να γυρίσει στον ιδιωτικό τομέα σε αντίστοιχες θέσεις. Τις δικλείδες στις εξουσιοδοτήσεις υπογραφών και οπωσδήποτε κάθε ρύθμιση, για να μην είμαστε αέναοι θιασώτες της θεωρίας της διοικητικής αλλαγής, υλοποιούνται, αξιολογούνται και αναλαμβάνουν διαφορετικές δράσεις. Πολλώ μάλλον, που δεν μιλάμε για μετακλητούς με την έννοια του Π.Δ. 63 καταληφθέντος ή που υπογράψατε στο 4622. Είναι ατυχής ο όρος. Δεν πρόκειται για μετακλητούς όπως είναι στα γραφεία των υπουργών. Πρόκειται για θέσεις ευθύνης, οι οποίες καταλαμβάνονται, βάσει του ιδιωτικού πλαισίου, και από επαγγελματίες εκτός διοικητικής ιεραρχίας.

Φυσικά υπάρχει διαφορετική αντιμετώπιση στο πού υπάγονται πειθαρχικά, ποιος ασκεί την εποπτεία. Όλα αυτά πρέπει να ρυθμιστούν, αλλά υπάρχουν περιπτώσεις που μπορεί αυτό να κρίνεται αναγκαίο, σε περίπτωση που λείπει αυτή η εξειδίκευση και το σετ δεξιοτήτων σε συγκεκριμένα πεδία πολιτικής.

Επομένως, συγκεκριμένη προσέγγιση, αξιολόγηση των κινδύνων και των ευκαιριών, ανατροφοδότηση και ανάγκη διαφορετικών ενεργειών όπου οι πολιτικές που επελέγησαν δεν απέφεραν το αποτέλεσμα που επιθυμούσαμε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σπίρτζης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ:** Αν μου επιτρέπετε, εμείς δεν ρωτήσαμε γι’ αυτά που προβλέπονται στο Επιτελικό Κράτος, αυτό που ρωτήσαμε είναι, ότι υπάρχει πρόβλεψη ενός ειδικού συμβούλου του δημάρχου, που θα μπορεί να υπογράφει σαν υπηρεσιακός παράγοντας. Αυτό που είπε ο κ. Μπίνης είναι άλλο. Αν, δηλαδή, ο δήμαρχος, αύριο ο υπουργός ή ο περιφερειάρχης έχει έναν συνεργάτη που έχει τελειώσει το ΜΙΤ και πράγματι έχει ένα καταπληκτικό διδακτορικό, αλλά είναι δική του επιλογή. Ποια είναι τα εχέγγυα διαφάνειας που υπάρχουν να παίζει τον ρόλο της Υπηρεσίας σε έργα, σε προμήθειες, σε μελέτες, σε όλα αυτά που και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, αλλά και η χώρα μας, έχει ένα βαρύ θεσμικό πλαίσιο, για να μην μπορεί ο εκάστοτε υπουργός ή ο περιφερειάρχης να παρεμβαίνει σε αποφάσεις της διοίκησης. Πώς αυτό συμβάλλει στη διαφάνεια που υπηρετεί ο κ. Μπίνης;

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής**): Τον λόγο έχει ο κ. Μπίνης.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΙΝΗΣ (Διοικητής της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας- ΕΑΔ):** Για εμάς, με τον 1584-4412-3528, η συγκεκριμένη ρύθμιση και επανέρχομαι σε συγκεκριμένη απάντηση στο προσωπικό e-mail του κ. Σπίρτζη, κατά πόσο η συγκεκριμένη ρύθμιση αναθέτει εξουσιοδοτήσεις που υπερβαίνουν τις Οδηγίες της Ε.Ε., αλλά και τις διατάξεις του ν.4412/2016, περί του ρόλου αναθετουσών Αρχών και λοιπών παραγόντων όσον αφορά τα δημόσια έργα, με συγκεκριμένη απάντηση κατά πόσο θεωρούμε ότι δεν υπάρχουν οι απαραίτητες δικλείδες ασφαλείας και θα δημιουργηθούν κίνδυνοι κατά την υλοποίηση της εν λόγω διάταξης. Επανέρχομαι, κύριε Σπίρτζη.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σκορδάς.

**ΜΙΧΑΗΛ ΣΚΟΡΔΑΣ (Πρόεδρος του Ελληνικού Δικτύου Ομάδων Τοπικής Δράσης CLLD/LEADER):** Οχτώ με δέκα εταιρίες στις γενικές τους συνελεύσεις αποφάσισαν τη μετατροπή τους, δεν έχει προχωρήσει ακόμη και εγείρεται σαφέστατα ένα θέμα επιλεξιμότητας, σε ό,τι αφορά την προσωπική μου άποψη, γιατί το ερώτημα που θέσατε στη Βουλή εσείς, το ίδιο διάστημα το θέσαμε εμείς, για να προλάβουμε ακριβώς την ουσία των θεμάτων επιλεξιμότητας, που ανέφερα στην εισήγησή μου, προς τη Διαχειριστική Επιτροπή του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης.

Σε ό,τι αφορά την πρόσκληση, γιατί εδώ δεν είμαι για να λέω, μάλλον, ιστορικά γεγονότα, αλλά για να σας καταθέσουμε την άποψή μας, μετά από 30 χρόνια που δραστηριοποιούμαστε σαν εταιρίες σε αυτό τον χώρο και είμαστε «μοχλός ανάπτυξης» των τοπικών κοινωνιών, θεωρούμε ότι υπάρχει πρόβλημα. Δεν μπορεί και στην πρόσκληση των προγραμμάτων του 2016, όπου ήταν a priori η συμμετοχή του ιδιωτικού τομέα στην ενιαία δομή και έτσι κατέβηκαν όλες οι προτάσεις που αξιολογήθηκαν και υλοποιούνται τώρα, και διαφαίνεται ότι ανάλογο πρόβλημα υπάρχει και με τη διαχείριση και του προγράμματος αλιείας, αν και μέχρι τώρα, καμία από τις δύο διαχειριστικές- τουλάχιστον στο δικό μας ερώτημα που ήταν ανάλογο- δεν έχει απαντήσει.

Σας ανέλυσα στην εισήγησή μου τη διαφοροποίηση μεταξύ αναπτυξιακής εταιρείας και αναπτυξιακού οργανισμού. Αναπτυξιακή εταιρεία, 100% δημόσιος τομέας δεν υφίσταται. Συγχρηματοδοτούμενο έργο που ο δημόσιος τομέας να αποφασίζει για την ιδιωτική συμμετοχή, που είναι ιδιωτική αποταμίευση, στη στρατηγική τοπικής ανάπτυξης, επίσης δεν νοείται. Το ότι υπάρχουν δύο διακριτές οντότητες, δυο αναπτυξιακοί μηχανισμοί- η αναπτυξιακή εταιρεία και ο αναπτυξιακός οργανισμός- που θέλουν να εξυπηρετήσουν την ίδια αναπτυξιακή πολιτική είναι ζητούμενο και του νομοσχέδιου και το διαχωρίζει και το νομοσχέδιο. Αν υπάρχουν θέματα, να ορίσουμε το πλαίσιο και για τις αναπτυξιακές εταιρείες, που πρέπει να εκσυγχρονιστεί είναι μια συζήτηση που αφορά κυρίως εμάς σαν φορείς και κυρίως εσάς που νομοθετείτε.

Εν πάση περιπτώσει, αυτό που έχω να καταθέσω είναι ότι, ακριβώς για να μην δημιουργηθούν θέματα επιλεξιμότητας, δημοσιονομικών διορθώσεων, υποχρεώσεων προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή σε σχέση με την ουσία της υλοποίησης, τοποθετηθήκαμε, ακριβώς σε αυτά τα δύο άρθρα, που αφορούν τις δύο αναπτυξιακές εταιρείες και ζητούμε την απόσυρσή τους. Έχω να καταθέσω, και θα ήμουν άδικος αν δεν το έκανα, ότι το Υπουργείο Εσωτερικών αφουγκράστηκε πάντα την άποψη μας. Θεωρώ ότι στο αίτημα της απόσυρσης θα ανταποκριθεί, επίσης, επαρκώς. Από κει και πέρα, είμαστε στη διάθεση και των Επιτροπών σας και του Υπουργείο Εσωτερικών, του οποίου οι αναπτυξιακές εταιρείες είναι δικές του εταιρείες. Δηλαδή, την ευθύνη το Υπουργείο Εσωτερικών έχει, άσχετα αν υλοποιούν στρατηγικές και προγράμματα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης.

Είμαστε εδώ να συνεργαστούμε και για να ορίσουμε το πλαίσιο παραγωγικής λειτουργίας και των αναπτυξιακών οργανισμών και να δούμε, από κει και πέρα, τον εκσυγχρονισμό του πλαισίου των αναπτυξιακών εταιρειών. Πάντως, αυτό που θέλω να κρατήσετε είναι ότι μπορεί να το εκτελέσει ο αναπτυξιακός οργανισμός που θα συνδράμει σε όλα τα προβλήματα των ΟΤΑ, με όποιες βελτιώσεις επιτρέπονται. Μαζί με την αναπτυξιακή εταιρεία, μπορούν να αποτελέσουν μοχλούς της ίδιας ανάπτυξης. Η φιλοσοφία του νομοσχεδίου διαχωρίζει τους όρους αυτών των δύο φορέων. Απλούστατα, θα διευκολύνουμε το πλαίσιο λειτουργίας και των δύο, για να είμαστε παραγωγικοί και αποτελεσματικοί στη συνεισφορά μας.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Πανουτσάκου, παρακαλώ. Μπορεί, από τη συζήτηση που έγινε, να θέλετε να επανέλθετε σε κάτι. Εγώ έπρεπε να σας ρωτήσω. Να κρίνατε ότι μπορείτε να προσθέσετε κάτι μετά τη συζήτηση που βλέπω ότι παρακολουθήσατε μέχρι το τέλος. Γι’ αυτό σας ρωτώ.

**ΒΕΤΑ ΠΑΝΟΥΤΣΑΚΟΥ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Υπαλλήλων Αιρετών Περιφερειών Ελλάδας (ΟΣΥΑΠΕ)):** Να ολοκληρώσω την τοποθέτηση, την οποία διακόψατε, για το άρθρο με τη νομική κάλυψη, ότι στην πραγματικότητα κοροϊδεύετε τους δημοσίους υπαλλήλους και τους υπαλλήλους των ΟΤΑ όταν τους λέτε ότι πρέπει να τελεσιδικήσει μία απόφαση για να καλυφθείτε νομικά. Χειροτερέψατε, ξαναλέω, τη ρύθμιση που ίσχυε για τους ΟΤΑ για τη νομική κάλυψη και ζητάμε να ξαναϋπάρχουν τα βασικά στοιχεία. Να καλύπτει τους εργαζόμενους, βεβαίως, με συγκεκριμένες προϋποθέσεις, να μην διώκεται και όλα τα σχετικά. Να καλύπτεται ο εργαζόμενος από την αρχή και να καλύπτεται σε όλα τα πεδία, όχι μόνο όταν φτάσει στο ακροατήριο, γιατί η πλειοψηφία των ελεγκτικών μηχανισμών αντιμετωπίζει ζητήματα που δεν καταλήγουν στα δικαστήρια. Γιατί χειρίζονται καταγγελίες και χρειάζεται να κάνουν υπομνήματα και να απαντούν στους εισαγγελείς. Εκεί, χρειάζονται μια νομική γνώμη. Λοιπόν, ζητάμε να επανέλθουν αυτές οι πλευρές. Το είπαμε, το ξαναείπαμε.

Ένα αυτό και ένα δεύτερο. Νομίζω ότι είναι προσβολή προς όλους το σχόλιο που κάνατε, γιατί, στην πραγματικότητα, τι λέτε; Λέτε ότι εσείς μόνο δικαιούστε να συνομιλείτε και να ακούτε, όποιος συμφωνεί με εσάς και όποιος σας χαϊδεύει τα αυτιά. Νομίζω ότι είναι προσβολή προς όλους και προς εσάς την ίδια, αλλά φαίνεται ότι δεν το κατανοείτε και για αυτό έκανα εκείνη την παρέμβαση και είπα ότι δεν έχουν καμία θέση αυτά τα σχόλια και βεβαίως, προσβάλλετε το συνδικαλιστικό κίνημα και τα συνδικαλιστικά όργανα. Γιατί, το γνωρίζετε πολύ καλά, ότι σε όλα τα συνδικαλιστικά όργανα, εκφράζονται απόψεις με δημοκρατικό τρόπο και δεν νομίζω ότι εσείς μπορείτε να αφαιρέσετε, όποια προσπάθεια και να κάνετε, αυτήν την έκφραση και να παρεμβαίνετε με αυτό τον τρόπο. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, κυρία Πανουτσάκου, ως προς το πρώτο, θα θέλαμε γραπτώς τα αιτήματά σας, για να τα έχει και η Επιτροπή, να τα έχουν στη διάθεσή τους οι βουλευτές κατά τη συνέχιση επεξεργασίας του νομοσχεδίου, αλλά και το Υπουργείο. Ως προς το δεύτερο. Σας είπα, από την αρχή, ότι έκανα χιούμορ. Σας είπα, από την αρχή, ότι είναι γνωστό ποιους φορείς καλούν τα κόμματα. Δεν υπάρχει κάτι κρυφό. Εάν επρόκειτο να είναι κάτι κρυφό, προφανώς, δεν θα το αποκάλυπτε το Προεδρείο και, μάλιστα, στο πλαίσιο χιούμορ. Βλέπω, όμως, ότι το συνεχίζετε. Δεν είστε στην παρανομία. Είναι νόμιμο το κόμμα από το 1974, μη στενοχωριέστε.

Εγώ εύσημα έδωσα, γιατί, πραγματικά, σας παρακολούθησα και, ανάμεσα σε αυτά που είπατε, βρήκα και ιδεολογικές εκφορές. Αυτό δεν είναι κακό. Ο καθένας μας ξέρουμε πού ανήκουμε και εγώ ήμουν συνδικαλίστρια και ξέρουν όλοι πού ανήκω. Τι σημαίνει αυτό; Μην το παίρνετε προσωπικά και, πάνω από όλα, σας εξήγησα από την αρχή, ότι έκανα χιούμορ με τον συνάδελφο, ο όποιος, επίσης, δεν το κατάλαβε. Να είστε καλά. Περιμένουμε τις προτάσεις σας με πάρα πολύ μεγάλο ενδιαφέρον. Ευχαριστούμε για τη συμμετοχή σας.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μυλωνάκης Αντώνιος και Μπακαδήμα Φωτεινή.

 Τέλος και περί ώρα 12.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**